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**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 17 Οκτωβρίου 2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.15΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223), συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Δημητρίου Σεβαστάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Ίδρυση Μητροπολιτικού Οργανισμού Μουσείων Εικαστικών Τεχνών Θεσσαλονίκης». (3η συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού, κυρία Μυρσίνη Ζορμπά, ο Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Κωνσταντίνος Γαβρόγλου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακριώτης Γιώργος, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία, Γεωργοπούλου – Σαλτάρη Ευσταθία, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Θηβαίος Νικόλαος, Κατσαβριά – Σιωροπούλου Χρυσούλα, Κουράκης Αναστάσιος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Αθανάσιος, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Πάντζας Γεώργιος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σεβαστάκης Δημήτριος, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ, Στέφος Ιωάννης, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Βλάσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κατσιαντώνης Γεώργιος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Στύλιος Γεώργιος, Αχμέτ Ιλχάν, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Δελής Ιωάννης, Βαρδαλής Αθανάσιος, Ζουράρις Κωνσταντίνος, Ψαριανός Γρηγόριος και Μεγαλομύστακας Αναστάσιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το θέμα της ημερήσιας διάταξης της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων είναι η συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Ίδρυση Μητροπολιτικού Οργανισμού Μουσείων Εικαστικών Τεχνών Θεσσαλονίκης». Είναι η 3η συνεδρίαση της Επιτροπής και αφορά στη συζήτηση του σχεδίου νόμου κατ’ άρθρον.

Πριν ξεκινήσουμε τη διαδικασία της ψήφισης, ο κ. Γαβρόγλου, ο Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, έχει έρθει για να αναπτύξει μια τροπολογία.

Tο λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου, Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Καλημέρα σας και ευχαριστώ πολύ.

Είναι μια τροπολογία, που ρυθμίζει τον τρόπο, με τον οποίο θα μπορούν να ορίζονται οι Αναπληρωτές και οι Πρόεδροι των Περιφερειακών Συμβουλίων, Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, διότι αυτή την εποχή είναι πολύ απασχολημένοι με τις διαδικασίες, με τις οποίες έχουν αναδειχθεί τα στελέχη των Π.Ε.Κ.Ε.Σ., των Περιφερειακών Κέντρων Εκπαιδευτικού Προγραμματισμού και Εκπαιδευτικής Στήριξης.

Το δεύτερο τμήμα της τροπολογίας έχει σχέση με την έναρξη της διαδικασίας επιλογής και τοποθέτησης των στελεχών εκπαίδευσης. Δηλαδή, τώρα, που έχει ολοκληρωθεί η επιλογή των στελεχών των Π.Ε.Κ.Ε.Σ., είναι η σειρά των Διευθυντών Εκπαίδευσης και των Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης και είναι και αυτό μια τεχνικού τύπου τροπολογία.

 Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν υπάρχει κάποια ερώτηση από τους συναδέλφους, πάνω στην τροπολογία του κ. Υπουργού.

Εφόσον έχει ολοκληρωθεί η συζήτηση επί της αρχής του νομοσχεδίου, θα εισέλθουμε στη φάση της ψήφισης.

Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Ίδρυση Μητροπολιτικού Οργανισμού Μουσείων Εικαστικών Τεχνών Θεσσαλονίκης», επί της αρχής;

Το λόγο έχει η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, κυρία Ευσταθία Γεωργοπούλου - Σάλταρη.

 ΕΥΣΤΑΘΙΑ ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ – ΣΑΛΤΑΡΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Θετική ψήφος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η Εισηγήτρια της Ν.Δ., η κυρία Όλγα Κεφαλογιάννη.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αντώνιος Γρέγος, Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Όχι, επί της αρχής.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., κ. Αθανάσιος Βαρδαλής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Όχι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ.-Εθνική Πατριωτική Συμμαχία, κ. Κωνσταντίνος Ζουράρις.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΟΥΡΑΡΙΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ.- Εθνική Πατριωτική Συμμαχία): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού», κ. Γρηγόριος Ψαριανός.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ, κυρία Χαρά Κεφαλίδου, δεν έχει έρθει ακόμη.

Επίσης, αναμένεται ο Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων, κ. Αναστάσιος Μεγαλομύστακας.

Μετά και την ψήφιση, επί της αρχής, του νομοσχεδίου θα περάσουμε στη συζήτηση, κατ’ άρθρο του σχεδίου νόμου και στις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών.

Το λόγο έχει η κυρία Γεωργοπούλου.

ΕΥΣΤΑΘΙΑ ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ- ΣΑΛΤΑΡΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν ξεκινήσουμε την επί των άρθρων συζήτηση του σχεδίου νόμου «Ίδρυση Μητροπολιτικού Οργανισμού Μουσείων Εικαστικών Τεχνών Θεσσαλονίκης», θα ήθελα να αναφερθώ στη χθεσινή συνεδρίαση, που έγινε η ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών φορέων και να παρατηρήσω ότι υπάρχει μία θετική διάθεση από όλους τους εμπλεκόμενους φορείς. Αυτό πρέπει να το κρατήσουμε, παρά τις όποιες επιμέρους ενστάσεις έχουν διατυπωθεί. Αυτό το εγχείρημα της συνένωσης των τριών Μουσείων της Θεσσαλονίκης, του Κρατικού, Μακεδονικού, Φωτογραφίας και του «Μουσείου Άλεξ Μυλωνά» της Αθήνας είναι αφενός ένα αίτημα των παραπάνω φορέων της κοινωνίας του Πολιτισμού και αφετέρου, μια λεπτομερής δουλειά, που έχει γίνει τα τελευταία χρόνια, που έκαναν οι ίδιοι, καταλήγοντας σε συμφωνία.

Αποτέλεσμα αυτής της κοινά αποδεκτής λύσης απ’ όλους είναι το κείμενο, που έχουμε μπροστά μας, κάτι που δεν πρέπει να λησμονούμε, σε όλες τις επόμενες συνεδριάσεις. Θα αναφερθώ αναλυτικά στα επιμέρους άρθρα του σχεδίου νόμου και θα μου επιτρέψετε να κάνω ταυτόχρονα και κάποια σχόλια.

Στο άρθρο 1, περιγράφεται η νομική μορφή του υπό ίδρυση Μητροπολιτικού Οργανισμού Μουσείων Εικαστικών Τεχνών Θεσσαλονίκης, ως Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, που εποπτεύεται από την Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού. Προτείνω δε, κυρία Υπουργέ, να οριστεί στο νόμο και η πλήρης διεθνής επωνυμία του Οργανισμού, στα αγγλικά.

Επίσης, περιγράφονται οι σκοποί του Οργανισμού, που είναι η δυναμική ανάπτυξης και προβολής των Εικαστικών Τεχνών, της Φωτογραφίας, του βιομηχανικού και αρχιτεκτονικού σχεδιασμού, της αισθητικής καλλιέργειας, της ιστορικής μελέτης και επιστημονικής έρευνας, καθώς και της ενίσχυσης πειραματικών και εναλλακτικών προτάσεων για τις τέχνες.

Περιγράφεται, επίσης, ένα ευρύ φάσμα τρόπων επίτευξης αυτών των σκοπών.

Στο Κεφάλαιο Α΄ και στα άρθρα 2 και 3, ορίζονται τα όργανα διοίκησης του Οργανισμού. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 2, ορίζεται, ως ανώτατο όργανο διοίκησης, το εννεαμελές Δ.Σ., οι ιδιαίτερες αρμοδιότητες του οποίου είναι διατυπωμένες, λεπτομερώς, στις συμβάσεις παραχώρησης.

Στη σύνθεση του Δ.Σ. ο Υπουργός ορίζει τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και δύο ακόμα μέλη, ενώ μέλη υποδεικνύουν, επίσης, το Ίδρυμα Μακεδονικού Μουσείου, ο Δήμος Θεσσαλονίκης και η Διεθνής Έκθεση Θεσσαλονίκης.

Στην παρ. 2, αναφέρεται ρητά, ότι τα μέλη θα είναι διακεκριμένες προσωπικότητες των τεχνών, των γραμμάτων και των επιστημών. Άρα, θεωρείται βέβαιο ότι θα υπάρχουν και καλλιτέχνες.

Στο άρθρο 3, εισάγεται στη δομή διοίκησης του Οργανισμού η θέση του Γενικού Διευθυντή και προσδιορίζονται οι αρμοδιότητές του. Όπως ανέλυσε εύστοχα η Υπουργός, στην πρώτη συνεδρίαση, είναι σημαντικό να αναγνωρίσουν όλες οι πτέρυγες του Κοινοβουλίου ότι εισάγεται η καινοτομία της επιλογής του, ύστερα από διεθνή πρόσκληση-εκδήλωση ενδιαφέροντος και ότι έχει γίνει μία συστηματική δουλειά από τους φορείς, όλο το προηγούμενο διάστημα, ώστε να περιγράφονται τα προσόντα του, με τρόπο, που συνάδουν με τις πιο διαφανείς διαδικασίες και να μην αφήνει υποψίες φωτογραφικής περιγραφής της θέσης.

Αποσαφηνίζεται πλήρως η διοικητική φύση των αρμοδιοτήτων του, γεγονός που θα συμβάλει στην οργανωτική και λειτουργική ευρυθμία, αντίθετα από την κριτική, που ασκήθηκε, περί πολυδαίδαλης και δύσκαμπτης διοικητικής δομής. Πάνω σε αυτό να σημειώσουμε ότι δεν επιτρέπεται η άσκηση καλλιτεχνικού έργου στον Οργανισμό, από το Γενικό Διευθυντή, με το καλλιτεχνικό κομμάτι να επιμερίζεται αποκλειστικά στους, κατά περίπτωση, αρμόδιους καλλιτεχνικούς διευθυντές, προϊσταμένους των επιμέρους Διευθύνσεων.

Στο κεφάλαιο Β΄, άρθρα 4 έως 10, αναπτύσσεται η οργάνωση των Διευθύνσεων και υπηρεσιών του Οργανισμού. Στο άρθρο 4, προσδιορίζονται οι καλλιτεχνικές επιχειρησιακές μονάδες, που υπάγονται, στο Γενικό Διευθυντή. Πρόκειται για ένα απλό και λειτουργικό σχήμα, που τηρεί τις ισορροπίες, ανάμεσα στους φορείς και με γνώμονα τη βιώσιμη λειτουργία και ανάπτυξη όλων, καθώς και την αποκατάσταση διοικητικών στρεβλώσεων του παρελθόντος.

Συγκεκριμένα, συνιστώνται και λειτουργούν τρεις Διευθύνσεις μοντέρνας τέχνης, σύγχρονης τέχνης και φωτογραφίας, οι οποίες διατηρούν, στο πλαίσιο της δημόσιας παρουσίας τους, τον τίτλο «Μουσείο». Επίσης, ως αυτοτελές τμήμα, εξακολουθεί να λειτουργεί το Κέντρο Σύγχρονης Τέχνης, μετονομαζόμενο σε Πειραματικό Κέντρο Τεχνών.

Οι εν λόγω επιχειρησιακές δομές, αφενός διαθέτουν ισχυρή διοικητική αυτοτέλεια, σε ό,τι αφορά τη μουσειακή, καλλιτεχνική τους δραστηριοποίηση και αφετέρου, υποστηρίζονται στην ενιαία διοικητική, οικονομική τους λειτουργία. Ταυτόχρονα, υπάρχει ζύμωση και αλληλεπίδραση, μεταξύ των καλλιτεχνικών αυτών μονάδων, καθώς οι προϊστάμενοι τους συνιστούν ένα νέο σχηματισμό, αυτόν της καλλιτεχνικής επιτροπής, η οποία συνεδριάζει τακτικά, για να εξετάσει τρόπους, που να διευκολύνουν, συνολικά, το καλλιτεχνικό και εκπαιδευτικό πρόγραμμα και γενικότερα τους στόχους του Οργανισμού, προβαίνοντας στις ανάλογες εισηγήσεις προς το Γενικό Διευθυντή.

Προβλέπεται ακόμα η αναπτυξιακή δυνατότητα, να ιδρύονται για το σκοπό της διαχείρισης νέων συλλογών και την προαγωγή ιδιαίτερων ή νέων ειδών καλλιτεχνικής δημιουργίας, νέες υπηρεσιακές μονάδες, που φέρουν, στο πλαίσιο της δημόσιας επικοινωνίας τους, τον τίτλο «Μουσείο». Η πρόβλεψη αυτή ανοίγει τους ορίζοντες του Οργανισμού, δίνοντας προοπτική προς το μέλλον.

Σε αυτό το σημείο, θα μου επιτρέψετε, κυρία Υπουργέ, να κάνω μια παρένθεση και να προτείνω την προσθήκη της δυνατότητας ίδρυσης νέων υπηρεσιακών μονάδων και στην περίπτωση, που αποκτηθούν συλλογές, πάνω σε μορφές καλλιτεχνικής δημιουργίας, που απουσιάζουν ή δεν αντιπροσωπεύονται, επαρκώς, από τις υφιστάμενες συλλογές του Οργανισμού, όπως για παράδειγμα η Κεραμική, η οποία αξίζει να έχει θέση δίπλα στις άλλες σημαντικές εικαστικές τέχνες και αυτό να αναφέρεται, με κάποιο τρόπο, ρητά στο νόμο.

Η Κεραμική, που αποκαθίσταται, ως γνωστικό αντικείμενο καλών τεχνών πανεπιστημιακού επιπέδου, είναι ένα σημαντικό πολιτιστικό κεφάλαιο για τη χώρα μας, με την μακρά παράδοση, που ενέχει και ιστορική ερευνητική διάσταση. Σήμερα, αναγνωρίζεται παγκοσμίως η σημαντική εικαστική, καλλιτεχνική διάσταση της Κεραμικής. Η χώρα μας έχει να επιδείξει πολύ αξιόλογα έργα σύγχρονης τέχνης και επίσης, οι καλλιτέχνες μας έχουν σημαντικές διακρίσεις, ακόμα και στο εξωτερικό. Συγκεκριμένα και στα καλλιτεχνικά πράγματα της Θεσσαλονίκης, υπάρχει έντονη δραστηριότητα στην καλλιτεχνική Κεραμική και σας πληροφορώ ότι έχει υπάρξει ήδη ενδιαφέρον από το παρελθόν, από καταξιωμένους καλλιτέχνες, για δωρεά σημαντικών έργων κεραμικής τέχνης στο Μακεδονικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης.

Μετά από αυτήν τη μικρή παρένθεση, συνεχίζοντας, στην παράγραφο 2, ορίζεται η προθεσμία έξι μηνών, μέχρι να καταρτιστεί ο Κανονισμός της εσωτερικής λειτουργίας του Οργανισμού, έπειτα από συνεργασία όλων των οργάνων, διοικητικών και καλλιτεχνικών, ο οποίος, μεταξύ άλλων, θα περιγράφει αναλυτικά τη διάρθρωση των ενιαίων υπηρεσιών και των ειδικοτήτων ανά θέση.

Στα άρθρα 5 έως 9, περιγράφονται αναλυτικά οι μονάδες, που υπάγονται, στο Γενικό Διευθυντή. Στο άρθρο 5, ιδρύεται η Διεύθυνση Μοντέρνας Τέχνης και προσδιορίζονται η αποστολή, οι στόχοι και η λειτουργία της. Θα διαχειρίζεται τα έργα τέχνης, έως τη δεκαετία του 1960 και ως επί το πλείστον τη Συλλογή και το Αρχείο Κωστάκη του Κρατικού Μουσείου, στα οποία αναφέρθηκα αναλυτικά, στην πρώτη συνεδρίαση. Η Διεύθυνση χωρίζεται σε δύο τμήματα συλλογών και έρευνας και αρχείου. Ο Διευθυντής θα επιλέγεται, έπειτα από δημόσια πρόσκληση. Περιγράφονται με λεπτομέρεια τα προσόντα του και εδώ, επιτρέψτε μου ένα σχόλιο, όσον αφορά την άποψη, που εξέφρασε η Αξιωματική Αντιπολίτευση, ότι δεν γίνεται καμία αναφορά στα κριτήρια επιλογής για τα ουσιαστικά προσόντα. Διερωτάται κανείς, εάν διαβάσει το κείμενο, πόσο αναλυτικότερα θα μπορούσαν να αναφέρονται, κάτι που ισχύει και για την επιλογή των προϊσταμένων και των υπολοίπων δύο Διευθύνσεων και του αυτοτελούς τμήματος.

Στο άρθρο 6, προσδιορίζονται η αποστολή, οι στόχοι και λειτουργία της Διεύθυνσης Σύγχρονης Τέχνης με συλλογές Σύγχρονης Τέχνης, τόσο από το κρατικό, όσο και παραχώρησης χρήσης από το Μακεδονικό Μουσείο, όπως η Συλλογή «Ιόλα», «Απέργη», «Ξύδη» κ.α.. Θα έχει την αρμοδιότητα να προάγει και να αναδεικνύει τις τάσεις της Σύγχρονης Τέχνης από τη μεταπολεμική περίοδο, έως τις μέρες μας, μέσα από τις παραπάνω συλλογές, καθώς και από τη συλλογή γλυπτών του Ιδρύματος Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης «Άλεξ Μυλωνά», σύμφωνα με όσα προβλέπονται στις δύο συμβάσεις παραχώρησης, που ακυρώνονται με τα άρθρα 15 και 16. Για τους λόγους, που ανέπτυξα παραπάνω, νομίζω ότι θα ήταν παράλειψη, εάν δεν προσθέταμε και την συγκρότηση συλλόγων κεραμικής στις διατάξεις της περίπτωσης β΄ της παραγράφου 3.

Η Διεύθυνση, σε συνεργασία με το Πειραματικό Κέντρο Τεχνών, θα διοργανώνει την «Μπιενάλε» Σύγχρονης Τέχνης Θεσσαλονίκης. Η Διεύθυνση χωρίζεται σε τρία τμήματα Συλλογών, Έρευνας και Αρχείου και στο Τμήμα Σύγχρονης Γλυπτικής, το οποίο είναι το μοναδικό, που θα εδρεύει, στην Αθήνα, στο χώρο του Μουσείου «Άλεξ Μυλωνά», που παραχωρείται για το σκοπό αυτόν από το ομώνυμο ίδρυμα.

Ο Διευθυντής επιλέγεται με διαδικασίες ανάλογες με αυτές, που περιεγράφηκαν, στο άρθρο 5. Η λειτουργία της Διεύθυνσης και το έργο του Διευθυντή της εποπτεύει, παρακολουθεί και αξιολογεί πενταμελής Εφορεία. Έχει γνωμοδοτική αρμοδιότητα, με τη λειτουργία της οποίας διασφαλίζεται θεσμικά η αυτοτέλεια των μουσειακών και καλλιτεχνικών δράσεων της συγκεκριμένης Διεύθυνσης, που αφορούν ένα εξελισσόμενο πεδίο, όπως αυτό της σύγχρονης τέχνης.

Με τη διασφάλιση της αυτοτέλειας, υπηρετείται και η φιλοσοφία του μοντέλου της πλατφόρμας. Η σύνθεση των μελών της Εφορείας αντανακλά την ισόρροπη εκπροσώπηση των φορέων, που σχετίζονται με τη σύγχρονη τέχνη, καθώς ο Πρόεδρος και δύο μέλη ορίζονται από το ίδρυμα του Μακεδονικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης, ένα μέλος από το Μουσείο «Άλεξ Μυλωνά» και ένα μέλος υποδεικνύεται από το Δ.Σ..

Θεωρώ, όμως, ότι θα ήταν ορθό για λόγους ισορροπίας, την εκπροσώπηση της καλλιτεχνικής κοινότητας, σε αυτό το πολύ σημαντικό θεσμικό όργανο της Εφορείας, που είναι σε άμεση συνάρτηση με το καλλιτεχνικό έργο της Διεύθυνσης Σύγχρονης Τέχνης, δηλαδή, τη ζωντανή και επίκαιρη τέχνη, να υποδεικνύεται και ένα ακόμη μέλος από το Επιμελητήριο Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος. Έτσι, θα διασφαλιστεί, με το ανάλογο ειδικό βάρος, η γνώμη του φορέα των καλλιτεχνών, ακριβώς στην καρδιά των καλλιτεχνικών δημιουργιών και δράσεων του Οργανισμού, μέσω των οποίων έχει αποστολή να προάγει τη σύγχρονη τέχνη.

Στο άρθρο 7, περιγράφονται οι αρμοδιότητες και οι λεπτομέρειες λειτουργίας του Μουσείου «Άλεξ Μυλωνά», ως τμήματος της Διεύθυνσης Σύγχρονης Τέχνης. Αξίζει να σημειωθεί ότι δίνει τη δυνατότητα, εφόσον διατίθενται οι σχετικές πιστώσεις, να επιλέγεται και ο Προϊστάμενος του τμήματος Σύγχρονης Γλυπτικής, έπειτα από δημόσια πρόσκληση, οπότε και θα φέρει τον τίτλο του Διευθυντή και θα συμμετέχει στην καλλιτεχνική επιτροπή.

Στο άρθρο 8, έχουμε αυτό, που εύστοχα παρατήρησε, στη συνεδρίαση των φορέων, ο Πρόεδρος της Εφορείας Φωτογραφίας, δηλαδή, την αναβάθμιση του Μουσείου Φωτογραφίας Θεσσαλονίκης από αυτοτελές τμήμα του Κρατικού Μουσείου, που ήταν, μέχρι σήμερα, σε Διεύθυνση Φωτογραφίας. Θεσμικά, λοιπόν, οι συλλογές του αναβαθμίζονται σε επίπεδο ίδιο με αυτό των συλλογών μοντέρνας και σύγχρονης τέχνης.

Η Διεύθυνση χωρίζεται σε δύο Τμήματα, Συλλογών και Έρευνας και Αρχείου και ο Διευθυντής επιλέγεται, με διαδικασίες ανάλογες με αυτές, που περιεγράφηκαν, στο άρθρο 5. Αντίστοιχα, με τη Σύγχρονη Τέχνη, ανάγκη για θεσμική εξασφάλιση της αυτοτέλειας της μουσειακής και καλλιτεχνικής δραστηριότητας, στο ζωντανό και εξελισσόμενο πεδίο της φωτογραφίας, οδηγεί στην εποπτεία, παρακολούθηση και αξιολόγηση της Διεύθυνσης Φωτογραφίας από πενταμελή Εφορεία, με γνωμοδοτική αρμοδιότητα.

Στο άρθρο 9, ορίζονται η αποστολή, οι στόχοι και η λειτουργία του Πειραματικού Κέντρου Τεχνών, το οποίο θεωρώ κομβικό στοιχείο για την ανάπτυξη και διεύρυνση του Οργανισμού της Τέχνης στο ευρύ κοινό.

Στο άρθρο 10, θεσπίζεται η ενιαία διοικητική και οικονομική πλατφόρμα του Οργανισμού, που πλαισιώνει, υποστηρίζει και διασφαλίζει την ορθή και ισόρροπη λειτουργία των επιμέρους μουσειακών εγχειρημάτων, ώστε να έχουν τη δυνατότητα να αφοσιωθούν στο καλλιτεχνικό τους έργο. Ταυτόχρονα, επιτυγχάνεται οικονομία κλίμακας, με τις ενιαίες υπηρεσίες, βοηθώντας να επιτυγχάνεται το ζητούμενο της βιωσιμότητας.

Η μεταφορά του προσωπικού των συμβεβλημένων φορέων στο νέο Οργανισμό, με την ίδια σχέση εργασίας, διασφαλίζει τις υπάρχουσες θέσεις εργασίας και την ομαλή μετάβαση και λειτουργία του νέου σχήματος. Προβλέπονται απολύτως διαφανείς και ορθολογικές διαδικασίες για ενδεχόμενες νέες προσλήψεις και συμβάσεις, σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, δηλαδή, μέσω ΑΣΕΠ, τη σύναψη συμβάσεων έργου και του αναβαθμισμένου νόμου, που αυτή η Κυβέρνηση έφερε για τις δημόσιες συμβάσεις, χωρίς οποιαδήποτε παρέκκλιση.

Συνεπώς, η κριτική, που ακούστηκε, περί δημιουργίας οργανισμού «υποδοχέα βολέματος και πελατειακών σχέσεων», είναι τουλάχιστον ανεδαφική.

Τέλος, το Κεφάλαιο Γ΄ του σχεδίου νόμου πραγματεύεται ζητήματα διοικητικής και οικονομικής λειτουργίας του Οργανισμού. Στο άρθρο 11, ορίζονται όλα τα περιουσιακά θέματα του Οργανισμού. Τα περιουσιακά στοιχεία του Κρατικού Μουσείου περιέρχονται αυτοδικαίως στον Οργανισμό, ενώ, σύμφωνα με τις σχετικές συμβάσεις παραχώρησης από το Μακεδονικό Μουσείο και το «Μουσείο ΄Αλεξ Μυλωνά» περιέρχονται σε αυτόν τα δικαιώματα χρήσης κτιρίων, εξοπλισμού και αντικειμένων τέχνης και τα δικαιώματα κυριότητας των αποθεμάτων των πωλητηρίων. Η απογραφή του συνόλου των περιουσιακών στοιχείων θα γίνει εντός 9 μηνών και θα επικαιροποιείται εφεξής στο τέλος κάθε έτους.

Εξασφαλίζεται η συνέχιση της ιστορικότητας των χώρων, που στεγάζουν τους υφιστάμενους φορείς, με την παραμονή τους εκεί και σε μελλοντικό στάδιο ανατίθενται καθήκοντα για τη διεύρυνση λύσεων προς την κατεύθυνση της μεγαλύτερης χωροταξικής εγγύτητας.

Στο άρθρο 12, περιγράφονται οι πόροι του Οργανισμού, οι οποίοι θα περιέχονται σε ενιαίο κωδικό γενικών εσόδων, με εξαίρεση χορηγίες, χρηματικές δωρεές και ενισχύσεις, που σκοπό έχουν την υλοποίηση συγκεκριμένων εκθέσεων ή εκδηλώσεων πολιτισμού και καταχωρούνται λογιστικά απευθείας στους ειδικούς κωδικούς της κατά περίπτωση αρμόδιας υπηρεσιακής μονάδας,

Είναι σημαντικό να τονίσουμε την τοποθέτηση της κυρίας Υπουργού, ότι η κρατική επιχορήγηση θα διατηρηθεί, στο σημερινό επίπεδο, ενώ ταυτόχρονα θα έχουμε ροή από ένα ευρύ φάσμα χρηματοδοτικών πηγών προς ένα δημόσιο οργανισμό πολιτισμού.

Με τις διατάξεις του άρθρου 13, ο Οργανισμός καταρτίζει ενιαίο προϋπολογισμό, αυτοτελή κεφάλαια του οποίου αποτελούν οι επιμέρους προϋπολογισμοί των τριών διευθύνσεων και του αυτοτελούς τμήματος. Στην περίπτωση που τα συνολικά πάσης φύσεως έσοδα του Οργανισμού υπερβαίνουν, ως ποσό, τις πάγιες και λειτουργικές ανάγκες του, το υπερβαίνον ποσό κατανέμεται δίκαια στις επιμέρους διευθύνσεις και το αυτοτελές τμήμα, σύμφωνα με συγκεκριμένο αλγόριθμο, ο οποίος λαμβάνει υπόψη τόσο το σχεδιασμό, τον προγραμματισμό και τις ανάγκες των επιμέρους μονάδων, για το επόμενο έτος, όσο και τον οικονομικό απολογισμό της δραστηριότητάς τους, τα δυο προηγούμενα χρόνια. Διασφαλίζονται, επίσης, οι όροι αποτελεσματικών οικονομικών ελέγχων, με γνώμονα το δημόσιο συμφέρον.

Στα άρθρα 14 έως 18, ορίζονται οι μεταβατικές και τελικές ρυθμίσεις για το ομαλό πέρασμα στην επόμενη μέρα, οι καταργούμενες διατάξεις και η έναρξη λειτουργίας του νόμου, όπως επίσης κυρώνονται και οι προαναφερθείσες συμβάσεις παραχώρησης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα ήθελα να παρακαλέσω τους συναδέλφους Εισηγητές και Ειδικούς Αγορητές, επειδή ο κ. Ζουράρις είναι σε μετεγχειρητική περίοδο, αν είναι δυνατόν να προηγηθεί.

Στο σημείο αυτό, εφόσον ήρθαν οι Αγορητές, που έλειπαν, μπορούμε να συνεχίσουμε τη διαδικασία της ψηφοφορίας, που δεν είχαμε ολοκληρώσει.

Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλίδου, για να ψηφίσει επί της αρχής.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ ΔΗΜΑΡ): Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μεγαλομύστακας.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Επιφύλαξη και εμείς, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Ίδρυση Μητροπολιτικού Οργανισμού Μουσείων Εικαστικών Τεχνών Θεσσαλονίκης» έγινε δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλογιάννη.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Κύριε Πρόεδρε, μας δόθηκε, πριν από λίγο μία τροπολογία, την οποία υπογράφει ο Υπουργός Παιδείας, ο κ. Γαβρόγλου.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ξεκίνησε την ανάπτυξή της, στην αρχή της συνεδρίασης, πριν ξεκινήσουμε τις ψηφοφορίες. Θα μοιραστεί και στη συνέχεια θα γίνει συζήτηση.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Πάντως, εγώ δεν θα τοποθετηθώ τώρα για την τροπολογία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Είναι προφανές, κανείς δεν τοποθετήθηκε, εξάλλου.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Λαμβάνοντας υπόψιν τις χθεσινές τοποθετήσεις των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, θα ήθελα, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να επαναλάβω αυτό, που είπα και στην πρώτη συνεδρίαση, στην επί της αρχής συζήτηση του νομοσχεδίου. Πράγματι, για εμάς η προοπτική συνένωσης των δύο μεγάλων και σημαντικών μουσείων και των τμημάτων τους, είναι προς τη θετική κατεύθυνση. Αυτό, άλλωστε, προκύπτει και από το σχεδόν δεκαετή διάλογο με τους φορείς. Η ωρίμανση της ιδέας, οι συνομιλίες και οι συνεργασίες, που επιτεύχθηκαν, αποτελούν μία διαδικασία, που δεν είναι προνόμιο ενός, δηλαδή, μίας κυβέρνησης, είναι έργο πολλών. Εμείς έχουμε σαφείς επιφυλάξεις, ως προς τον τρόπο, που επιχειρείτε να υλοποιήσετε την ιδέα της συνένωσης αυτής και εδώ, θα μου επιτρέψετε να κάνω και ένα σχόλιο στην εξωκοινοβουλευτική Υπουργό και να της πω ότι η επεξεργασία των νομοσχεδίων στις Επιτροπές της Βουλής γίνεται, για να ακούσετε παρατηρήσεις και ενδεχομένως, να βρείτε κάποια χρήσιμα πράγματα να ενσωματώσετε στο νομοσχέδιο. Δεν υπάρχει, λοιπόν, κάποιος λόγος να μιλάτε απριόρι για πολιτικά ατοπήματα, στην πρώτη σας εμφάνιση στη Βουλή. Προχωρώ, λοιπόν, συγκεκριμένα.

Στο άρθρο 1, ως προς τη νομική μορφή. Ο Οργανισμός θα τελεί υπό την εποπτεία του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου. Η εποπτεία, όμως, λέτε του Υπουργείου δεν υπεισέρχεται στους καλλιτεχνικούς και ερευνητικούς προσανατολισμούς του Οργανισμού, το πράττει, όμως, έστω και έμμεσα, με την επιλογή του Προέδρου, του Αντιπροέδρου και των δύο μελών του Διοικητικού Συμβουλίου από τον ίδιο τον Υπουργό. Θυμίζω ότι, μεταξύ άλλων πολλών αποφασιστικών αρμοδιοτήτων του, το Διοικητικό Συμβούλιο εγκρίνει, ύστερα από σχετικές εισηγήσεις, τον ετήσιο καλλιτεχνικό και εκπαιδευτικό σχεδιασμό. Ως προς το σκοπό τώρα. Ευχόμαστε πραγματικά ο νέος Οργανισμός να μπορέσει να υπηρετήσει την αποστολή των ιδιαίτερα σημαντικών Μουσείων της Βορείου Ελλάδας, να ενισχύσει και να αναπτύξει το εύρος των δράσεων εξωστρέφειας, όπως ακριβώς περιγράφονται, στην παράγραφο 2 του άρθρου 1, να μπορέσει, ως ένας διευρυμένος πολιτιστικός πυλώνας, να αποτελέσει το εφαλτήριο κοινωνικής και οικονομικής ανάπτυξης της ευρύτερης περιοχής και να αφήσει το στίγμα του στην τοπική κοινωνία, αλλά και σε ολόκληρη τη χώρα. Εμείς έχουμε κάποιες ανησυχίες, που θα εξηγήσω, στη συνέχεια.

Άρθρο 2, Διοικητικό Συμβούλιο. Δημιουργείτε, εδώ, κυρία Υπουργέ, ένα πανίσχυρο Διοικητικό Συμβούλιο, με σειρά αποφασιστικών αρμοδιοτήτων, που, όπως είπα πριν, φροντίζετε να ελέγχεται από τον Υπουργό. Η επιλογή τουλάχιστον του Προέδρου, του Αντιπροέδρου και των δύο μελών του από τον Υπουργό υποδηλώνει αυτή την πρόθεση. Παράλληλα, αφήνετε σε ένα αόριστο φάσμα τα προσόντα των μελών, μία δημιουργική ασάφεια για το εύρος του πεδίου επιλογής τους μεταξύ, όπως λέτε, διακεκριμένων προσωπικοτήτων από το χώρο των τεχνών των γραμμάτων και των επιστημών. Οφείλατε να είστε πιο σαφείς και να ορίσετε ένα πιο συγκεκριμένο πλαίσιο επιλογής. Επίσης, εδώ θέλω να σημειώσω ότι θα ήταν ωφέλιμο να εξεταστεί η δυνατότητα ενδυνάμωσης της εκπροσώπησης του Μακεδονικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης στη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου. Απροσδιόριστο παραμένει, επίσης, το ποιοι και με ποια κριτήρια μπορούν να εκπροσωπούν, ως μέλη, στο Διοικητικό Συμβούλιο τη ΔΕΘ και το Δήμο Θεσσαλονίκης, στην περίπτωση που δεν θα είναι ο Πρόεδρος της ΔΕΘ και ο Δήμαρχος, αντίστοιχα. Ακόμα και στο χώρο του Πολιτισμού, για ένα τόσο σημαντικό εγχείρημα, αφήνετε σκοπίμως ασάφειες, που παραπέμπουν σε λογικές ελέγχου δομών και προσώπων. Δεν μπορεί αυτή η Κυβέρνηση να πορεύεται πάντα στην λογική του βολέματος.

Για το άρθρο 3. Γενικός Διευθυντής. Τα ίδια και εδώ σκόπιμες ασάφειες. Λέτε για την επιλογή του Γενικού Διευθυντή, ύστερα από διεθνή διαγωνισμό, μετά λέτε ότι ο Γενικός Διευθυντής μπορεί να είναι και δημόσιος υπάλληλος, ποιο είναι, λοιπόν, το σύστημα αξιολόγησης, που θα εφαρμοστεί στο διεθνή διαγωνισμό, στον οποίο μπορεί μάλιστα να συμμετέχει και δημόσιος υπάλληλος. Εδώ, θέλω να σημειώσω ότι εμείς, πράγματι, θεωρούμε ότι η ελληνική δημόσια διοίκηση στελεχώνεται από ιδιαίτερα αξιόλογους ανθρώπους. Οφείλετε, όμως, για να μπορούν να διακρίνονται αυτά τα στελέχη, να ορίζετε ένα σαφές πλαίσιο κριτηρίων. Δεν νομίζω ότι αυτό θα παρέπεμπε σε φωτογραφική διάταξη, όπως ισχυριστήκατε, στην πρώτη συνεδρίαση, κυρία Υπουργέ. Αντιθέτως, το να μην διατυπώνονται ούτε στοιχειωδώς τα προσόντα των μελών αφήνει ευνόητα ερωτήματα.

Πέραν μιας απλής παράθεσης τυπικών προσόντων, στην παράγραφο 3, δεν αναφέρεται το παραμικρό για τα ουσιαστικά προσόντα. Αλλά και στα τυπικά, λέτε μεταξύ άλλων ότι ο Γενικός Διευθυντής θα πρέπει να έχει εμπειρία σε θέματα διοίκησης και οικονομικής διαχείρισης οργανισμών μεγάλης εμβέλειας της Ελλάδας και του εξωτερικού. Πώς ορίζετε τη μεγάλη εμβέλεια; Βάσει προϋπολογισμού; Βάσει επισκεψιμότητας και εσόδων, εφόσον είναι επισκέψιμος χώρος; Βάσει αριθμού απασχολουμένων; Εξηγήστε μας, αν θέλετε.

Για τα άρθρα 4, 5, 6, 7 και 9, που αφορούν στη διάρθρωση των διευθύνσεων της Καλλιτεχνικής Επιτροπής και των υπηρεσιών: Κάθε Μουσείο θα γίνει μία διεύθυνση. Αυτό θα μου επιτρέψετε, κυρία Υπουργέ, να σχολιάσω ότι δεν παραπέμπει σε κάποιο πρωτοποριακό μοντέλο συνεργατικής διοίκησης, όπως είπατε, στις δύο προηγούμενες συνεδριάσεις. Όπως αναφέρεται στην Αιτιολογική Έκθεση δεν εφαρμόζετε, λέτε, τις αρχικές επιλογές προγραμματικής συνέργειας-συγχώνευσης, αλλά ένα τρίτο εναλλακτικό πρότυπο συνένωσης των λειτουργιών. Ειλικρινά, δεν κατανοούμε, αν δεν είναι συγχώνευση το ότι κάθε Μουσείο θα αποτελεί μία Διεύθυνση ενός οργανισμού, με έναν Γενικό Διευθυντή και ένα Διοικητικό Συμβούλιο και όλος μαζί ο Οργανισμός θα καταρτίζει ένα ενιαίο προϋπολογισμό, τότε τι είναι συγχώνευση; Ενδεχομένως, «συνεργατικό μοντέλο» εννοείτε τη συνεργασία και το διάλογο που αναπτύχθηκε μεταξύ φορέων, διότι συνεργατικό μοντέλο διοίκησης, εδώ δεν υπάρχει.

Και, κυρία Υπουργέ, ας μην παίζουμε με τις λέξεις για λόγους επικοινωνιακούς. Δημιουργείτε μία δύσκαμπτη γραφειοκρατική δομή και την ονομάζετε «αλλαγή παραδείγματος». Αν ένα από τα μουσεία-διευθύνσεις, που δημιουργούνται, χρειάζεται άμεσα μία ειδική επιχορήγηση, πώς ακριβώς θα κινηθεί διοικητικά και οικονομικά; Προφανώς, μέσω του ενιαίου προϋπολογισμού, αφού εισηγηθεί ο Γενικός Διευθυντής και εγκρίνει το Διοικητικό Συμβούλιο. Πού ακριβώς έγκειται η ευελιξία της δομής αυτής, λοιπόν και πού η πρωτοτυπία;

Για το άρθρο 8, «Διεύθυνση Φωτογραφίας»: Το Μουσείο Φωτογραφίας, όπως τονίσαμε και στην επί της αρχής συζήτηση, είναι μία ιδιαίτερη περίπτωση. Παρά το γεγονός ότι αποτελεί ένα ιδιαίτερο τμήμα του Κρατικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης, σύμφωνα με το νόμο 2557 του 1997, είναι ένα εξειδικευμένο μουσείο, είναι μοναδικό στην επικράτεια, έχει συμβάλει ουσιαστικά στην ανάδειξη της ελληνικής φωτογραφίας, σύγχρονης και ιστορικής, στην Ελλάδα και στο εξωτερικό. Παρά το γεγονός ότι φαινομενικά αναβαθμίζεται από τμήμα του Κρατικού Μουσείου σε διεύθυνση του MOMuS, η πραγματικότητα φοβόμαστε ότι είναι άλλη. Πώς θα κατορθώσει να διατηρήσει αυτό το ρόλο, μέσα από ένα νέο οργανισμό, όπου η Φωτογραφία θα αποτελεί μόνο ένα μέρος των ποικίλων δραστηριοτήτων και αντικειμένων; Εμείς επιμένουμε. Θα έπρεπε και θα μπορούσε να έχει βρεθεί μία άλλη λύση, που θα κατοχυρώνει τη μοναδικότητα του Μουσείου στην Επικράτεια.

Για το άρθρο 10, «Ενιαίες Διοικητικές και Βοηθητικές Υπηρεσίες και Προσωπικό», εδώ έχουμε τη γνωστή τακτική της συγκυβέρνησης, που όπως είπα και πριν και σε αυτό το σημαντικό εγχείρημα δεν χώρεσε άλλη λογική από τη συνήθη, που ακολουθείτε. Εξάρετε το έργο σας για τη δημιουργία οικονομίας κλίμακος από τη συνένωση, μιλάτε για πρότυπο διοικητικό σχήμα, αλλά δεν λέτε να εγκαταλείψετε τη λογική της εξυπηρέτησης των μικροσυμφερόντων σας. Λέτε μείωση λειτουργικού κόστους, λέτε ότι μεριμνάτε για τη μεταφορά του υπάρχοντος προσωπικού, άρα, προς τι η πρόβλεψη πρόσληψης προσωπικού για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών πάγιων ή περιοδικών, στην παράγραφο 4; Προς τι η πρόβλεψη δυνατότητας απασχόλησης προσωπικού, με σύμβαση μίσθωσης έργου, στην παράγραφο 5 και αναθέσεων, στην παράγραφο 6; Δεν αρκεί το υφιστάμενο προσωπικό; Οικονομία κλίμακος από τη μία, διορισμοί και αναθέσεις από την άλλη. Δεν χάσατε ευκαιρία. Εξυπηρέτηση του κομματικού συμφέροντος, πάνω από όλα, εν όψει και των εκλογών.

Στο άρθρο 11, «Περιουσία». Εδώ επισημαίνουμε και πάλι το ζήτημα του Μουσείου Φωτογραφίας, με την ευκαιρία της πρόβλεψης της αυτοδίκαιης προσχώρησης περιουσιακών στοιχείων στον Οργανισμό. Επαναλαμβάνουμε, θα μπορούσε να βρεθεί μία άλλη λύση όσον αφορά στη διοικητική του υπόσταση, αλλά και τη διαχείριση των συλλογών του.

Στο άρθρο 12, «Πόροι». Θα μου επιτρέψετε μία πρώτη παρατήρηση. Επιχορήγηση του Υπουργείου Πολιτισμού, λέτε, το οποίο και σημαίνει επιβάρυνση, δηλαδή, δαπάνη του Κρατικού Προϋπολογισμού. Δεν υπάρχει καμία σχετική πρόβλεψη στη σχετική έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου, παρά μόνο για τα επιδόματα θέσης ευθύνης και την σύσταση θέσεων του Γενικού Διευθυντή και των διευθυντών. Τα υπόλοιπα περί προσλήψεων, συμβάσεων, αναθέσεων και λοιπά, αναφέρονται, ως περιπτώσεις ενδεχόμενης δαπάνης, χωρίς φυσικά να συνοδεύονται με την πρόβλεψη του ανάλογου κόστους. Επίσης, παραθέτετε μία σειρά πηγών χρηματοδότησης εντελώς γενικόλογη: Ενισχύσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση, άλλους διεθνείς οργανισμούς, πάσης φύσεως προγράμματα, έσοδα από εμπορικές συνεργασίες με επιχειρηματικούς φορείς και λοιπά.

Είπατε χθες, κυρία Υπουργέ, ότι η οικονομική ευρωστία είναι αυτή που θα δώσει ανεξαρτησία στο φορέα. Συμφωνούμε, αλλά χρειαζόταν ένα πιο σαφές πλαίσιο χρηματοδότησης, ώστε να το εκλάβουμε και ως ρεαλιστικό. Είπατε, επίσης, χθες ότι η κρατική επιχορήγηση, που θα λαμβάνει ο Οργανισμός συνδέεται με τη βιωσιμότητά του. Η άποψή μας είναι ότι η βιωσιμότητα και εντέλει η επιτυχία ενός εγχειρήματος για τον πολιτισμό, αλλά και για οποιονδήποτε τομέα, δεν μπορεί να συνδέεται μόνο με την κρατική επιχορήγηση.

Άρθρο 13, «Οικονομική Διαχείριση – Έλεγχος». Αδυνατούμε να κατανοήσουμε τον τρόπο ποσοστιαίας κατανομής των ποσών της παραγράφου 2 του άρθρου αυτού. Είπατε χθες ότι δεν μπαίνουν στον αλγόριθμο τα λειτουργικά έξοδα και ότι ο τύπος αυτός θα επιβραβεύει εκείνες τις Διευθύνσεις, που θα έχουν ιδιαίτερη δραστηριότητα. Δεν έχουμε λόγο να αμφισβητούμε αυτό, που λέτε, το σίγουρο, όμως, είναι ότι όλα αυτά δεν προκύπτουν, σε καμία περίπτωση, σαφώς από το άρθρο, όπως έχει διατυπωθεί, είναι ερμηνείες. Οφείλετε, λοιπόν, κυρία Υπουργέ, να δώσετε ένα παράδειγμα λειτουργίας του τύπου, τουλάχιστον. Επιμένουμε ότι είναι ακατανόητος ο τρόπος εφαρμογής του και ως εκ τούτου, παραμένει μυστήριο το πώς θα λειτουργήσει.

Στο άρθρο 14, αναφορικά με τις μεταβατικές και τελικές ρυθμίσεις, θα ήθελα να κάνω μόνο ένα σχόλιο, ότι θα ήταν ωφέλιμο η άσκηση διοίκησης, κατά τη μεταβατική περίοδο, και όχι μόνο, να συμπλέει με ανθρώπους, που έχουν γνώση και εμπειρία στο φυσικό αντικείμενο του Μουσείου, που υπηρετούν και αυτό μπορεί να εξασφαλίσει την ομαλότερη και αποδοτικότερη λειτουργία του νέου Οργανισμού.

Κλείνω με τα άρθρα 15 και 16, για την Κύρωση των Συμβάσεων. Θα μου επιτρέψετε στο σημείο αυτό να επαναλάβω ότι φτάσατε στην εκπνοή των συμβάσεων παραχώρησης και αφού έχει προηγηθεί σχετική παράταση στις προθεσμίες, έχουν περάσει σχεδόν 4 χρόνια διακυβέρνησης. Προφανώς, δεν ήταν προτεραιότητά σας τελικά το εγχείρημα, όπως τουλάχιστον θέλετε να το παρουσιάζετε σήμερα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Ζουράρις.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΟΥΡΑΡΙΣ (Εισηγητής των ΑΝ.ΕΛ. – Εθνική Πατριωτική Δημοκρατική Συμμαχία): Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ το Σώμα και τους συναδέλφους για τη συμπαράσταση, γιατί πρέπει να συνεχίσω τη θεραπεία μου. Η αλήθεια είναι ότι το σχόλιο το έκανε και ο Πρόεδρος, για την ταλαιπωρία, τη συμφορά. Η αλήθεια είναι ότι έχω ένα κοινό σημείο, αυτή τη στιγμή, με την Ελλάδα και αυτό με παρηγορεί, διότι και στις δύο περιπτώσεις υπάρχει το εξής. Υπάρχει, για μεν την Ελλάδα, η επανεκκίνηση της οικονομίας, για μένα δε η επανεκκίνηση της ορειβασίας. Εάν προσθέσω μάλιστα και παρατηρήσω, ότι η επανεκκίνηση της οικονομίας συνδέεται πλήρως με μια ορειβατική απόπειρα, είμαστε ουσιαστικά στο ίδιο μήκος κύματος η Ελλάς και εγώ.

Ένα σημείο ήθελα μόνο να θίξω, διότι κατά τα άλλα παρακολούθησα και ακολουθώ την εισήγηση της Εισηγήτριας της Πλειοψηφίας, σχετικά με τον αλγόριθμο. Με επαρκή οικονομέτρη και μαθηματικό το ξανασυζητήσαμε, για να το ψάξω, σχετικά με την παρατήρηση, που είχα κάνει στην Υπουργό για τον αλγόριθμο και καταλήξαμε στο εξής. Όπως είχε στην εισήγηση της κυρίας Κεφαλογιάννη, ο αλγόριθμος δεν αίρει ή εν πάση περιπτώσει δεν ισορροπεί το πρόβλημα, το οποίο είχα θίξει, την περασμένη εβδομάδα, της ανισοκατανομής μεγέθους, δηλαδή, το ανισομεγέθους μεταξύ των πολυδάπανων ή ολιγοδάπανων, λόγω της φύσεως τους μουσείων.

Η αλήθεια είναι ότι με το 30%, που υπάρχει, υπάρχει μια στάθμιση, η οποία εξασφαλίζει τουλάχιστον την επάρκεια και την επιβίωση κατ’ έτος των μουσείων. Έχω την εντύπωση ότι αυτά τα πράγματα θα τα ρυθμίσουν, κατά τη διάρκεια της λειτουργίας, πια τα συμβαλλόμενα Διοικητικά Συμβούλια, αλλά παραμένει το θέμα, τώρα μάλιστα, που, λόγω της χρεοκοπίας της χώρας, χρεοκόπησαν και οι χορηγίες. Εγώ το έζησα πάρα πολύ με το Μακεδονικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης, στη Θεσσαλονίκη, του οποίου είμαι από τα παλαιότερα ιδρυτικά μέλη και η μακαρίτισσα σύζυγός μου υπήρξε και μεγάλη χορηγός. Δεν έχουμε, λοιπόν, τη βεβαιότητα, δια του αλγορίθμου, να εξασφαλίσουμε, ότι δεν θα υπάρχει ανισορροπία, ανάμεσα στα μικρά, από απόψεως δυνατοτήτων και τα μεγάλα μουσεία.

Μικρό μουσείο π.χ. είναι ένα μεγάλο μουσείο, όπως το Μακεδονικό, διότι έχει ανάγκη μεγάλων δαπανών για την αγορά, ενδεχομένως, έργων, πέραν των χορηγών και των δωρεών. Αυτό θα παραμείνει, νομίζω, ως πρόβλημα, στο επόμενο, αλλά νομίζω ότι δια το 30% το κατ’ οικονομίαν εξασφαλίζεται και επομένως, συμφωνώ πλήρως. Aν την επόμενη εβδομάδα υπάρξει και είμαι εδώ ακόμη, θα ψηφίσω και το κατ’ άρθρον, διότι νομίζω ότι εξασφαλίζεται το κατ’ οικονομίαν. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλίδου.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Κύριε Πρόεδρε, θέλω να ξεκινήσω με την τροπολογία του κ. Γαβρόγλου. Δεν ξέρω εάν απλά μοιράστηκε ή υπήρξε η δυνατότητα συζήτησης στην Επιτροπή.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Την περιέγραψε ο κ. Γαβρόγλου και μοιράστηκε. Δεν υπήρξε, όμως, σχολιασμός.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.) : Επειδή αυτή η ιστορία με τις τροπολογίες και με τη συνήθεια του κ. Γαβρόγλου να βιάζεται γενικώς να νομοθετήσει, να βιάζεται να τελειώνει με τις κοινοβουλευτικές διαδικασίες, είναι μια τεράστια πρόκληση για την Επιτροπή, πρέπει να σας πω ότι, αν μη τι άλλο, υποδεικνύει πόσο ελλειμματικό είναι αυτό, το οποίο μας φέρνει. Εάν ήθελε πραγματικά να υποστηρίξει μια τροπολογία, που τη θεωρεί σωστή, έπρεπε να καθίσει εδώ και να γίνει διάλογος. Θέλω στην ολοκλήρωση της κουβέντας μας, να μας πει η κυρία Υπουργός, αν θα την κάνει αποδεκτή την τροπολογία, για να ξέρουμε, εάν υπάρχει λόγος να τη συζητήσουμε ή όχι.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Να σας διακόψω μισό λεπτό κυρία συνάδελφε. Η πρόθεση του Υπουργού ήταν ακριβώς αυτή, όμως, επειδή δεν είχε διαβαστεί και αφομοιωθεί από τους συναδέλφους, απλώς μοιράστηκε.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ) : Εγώ όμως, θέλω να κάνω ένα σχόλιο, γιατί είναι εξόφθαλμο αυτό που προσπαθεί να κάνει ο κ. Γαβρόγλου.

Ψηφίστηκε πριν από λίγο καιρό ένα νομοσχέδιο, για την αναδιάρθρωση της εκπαίδευσης. Νύχτα πάντα. Όταν μιλάμε για νομοσχέδια του Υπουργείου Παιδείας, είναι νύχτα, είναι κατ’ επείγοντα, είναι στο πόδι. Αφού ψηφίστηκε νύχτα και βιαζόταν πάλι ο Υπουργός, έπρεπε οπωσδήποτε να απαλλαγούμε από τους σχολικούς συμβούλους. Και πώς να γίνει αυτό, γιατί ήταν μεγάλο πρόβλημα; Έφερε ένα νομοσχέδιο. Και σήμερα, ενώ του είχαμε πει ότι οι διαδικασίες, με τις οποίες ξεκίνησε τις κρίσεις, έπρεπε να ξεκινήσουν από τους περιφερειακούς διευθυντές και ύστερα να πάει στους διευθυντές εκπαίδευσης, στους συντονιστές και στους διευθυντές σχολείων, ο κ. Γαβρόγλου έκανε αυτό, που το φανατικό κομματικό του ακροατήριο του επέβαλε. Και τι έκανε; Ξεκίνησε ανάποδα τη διαδικασία και τώρα, στο μέσο της σχολικής χρονιάς, οι θέσεις των διευθυντών εκπαίδευσης των σχολείων, που μένουν κενές, λόγω της ανικανότητας να τελειώσουν εγκαίρως τις επιλογές, θα δημιουργήσουν αναστάτωση και στα σχολεία, γιατί θα επιστρέψουν οι σχολικοί σύμβουλοι στην οργανική τους θέση, αυτοί που δεν κρίθηκαν και φυσικά, τα παιδιά, στο μέσο της χρονιάς, θα αναγκαστούν να αλλάξουν εκπαιδευτικούς. Αυτό είναι μια πρώτη ανάγνωση από αυτό που μας φέρνει ο κ. Γαβρόγλου. Επομένως και μπάχαλο και αναστάτωση, χωρίς να υπάρχει λόγος. Επειδή όλες οι διαδικασίες, που έχουν ακολουθηθεί, μέχρι σήμερα, σε ό,τι αφορά τις επιλογές συντονιστών, είναι διαβλητές διαδικασίες, ξέρετε ότι υπάρχουν δικαστικές εκκρεμότητες, χωρίς ίχνος αντικειμενικότητας, θεωρώ ότι η τροπολογία, που έρχεται, είναι ακριβώς το επιστέγασμα της επιχειρηματολογίας, που αναπτύχθηκε από τη Δημοκρατική Συμπαράταξη, για το βιαστικό της επιλογής του κ. Γαβρόγλου να φέρει ένα τέτοιο νομοσχέδιο.

 Κύριε Υπουργέ, για να διευκολύνω τη διαδικασία, επειδή αναπτύχθηκε από τις συναδέλφους το σκεπτικό των άρθρων, εγώ θα θέσω απλά ερωτήσεις, ώστε να μπορούμε έχουμε μια πιο εμπεριστατωμένη εικόνα. Επομένως, θα αναφερθώ μόνο στα άρθρα, στα οποία χρειάζομαι κάποιες διευκρινήσεις ή υπάρχουν ενστάσεις.

Άρθρο 2, «Διοικητικό Συμβούλιο». Το νέο σχήμα διοικητικά λειτουργεί με το 9μελές Δ.Σ., που είναι το ανώτατο όργανο διοίκησης και λέει μέσα το νομοσχέδιο, που μας έχετε φέρει, ότι τα όργανα διοίκησης είναι ο Γενικός Διευθυντής και το Διοικητικό Συμβούλιο. Το Δ.Σ., λοιπόν, λέτε ότι αποτελείται από διακεκριμένες προσωπικότητες των τεχνών, των γραμμάτων και των επιστημών και αμέσως παρακάτω, στην παράγραφο 2, εξειδικεύονται οι ιδιότητες των μελών του Δ.Σ.. Εκεί, λοιπόν, έχουμε πέντε μέλη, Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο, δύο μέλη, που τα επιλέγει ο Υπουργός και ένα που είναι ο Πρόεδρος της Εφορείας της Διεύθυνσης Φωτογραφίας, που, επίσης, επιλέγεται από τον Υπουργό, δύο μέλη, που επιλέγονται από το Μακεδονικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης, ένας ο Πρόεδρος της ΔΕΘ – απορία, πόσο σημαντική είναι η παρουσία του Προέδρου της ΔΕΘ σε έναν τέτοιο φορέα, όταν λείπει π.χ. το Εικαστικό Επιμελητήριο, άρα δεν εκφράζεται η καλλιτεχνική άποψη – και ένας εκπρόσωπος του Δήμου Θεσσαλονίκης. Η ερώτηση είναι από πού προκύπτει η διασφάλιση ότι αυτά τα πρόσωπα είναι διακεκριμένες προσωπικότητες των γραμμάτων και των τεχνών, με ποια κριτήρια θα διορίζονται, με ποιες διαδικασίες, πώς θα γίνεται η μοριοδότηση τους; Μέχρι σήμερα σιγή ιχθύος! Δεν ακούσαμε τίποτα! Επειδή αυτός ο τρόπος επιλογής αφήνει πολλές σκιές, σχετικά με την ανεξαρτησία και τον τρόπο δράσης τους, θέλω να το επισημάνω, γιατί έχουμε ένα 9μελές σχήμα, όπου οι 6 είναι ελεγχόμενοι, με τον έναν ή με τον άλλον τρόπο, από την εκάστοτε κυβέρνηση.

Το σχέδιο νόμου, λοιπόν, λέει ότι το Δ.Σ. δεν θα ασχολείται με θέματα καλλιτεχνικού περιεχομένου, είναι, όμως, αρμόδιο για όλα γενικά τα ζητήματα, που αφορούν στη διοίκηση και τη διαχείριση του MOMuS, π.χ. χαράσσει τη γενική πολιτιστική πολιτική και στρατηγική, μέσα στο πλαίσιο της κείμενης νομοθεσίας, του εσωτερικού κανονισμού και των οικονομικών δυνατοτήτων του. Εύλογο, λοιπόν, το ερώτημα: Πώς θα χαράσσει τη γενική πολιτιστική πολιτική, χωρίς να του επιτρέπεται να ασχολείται με τα καλλιτεχνικά του Οργανισμού;

Άρθρο 3, «Γενικός Διευθυντής», ο οποίος αναλαμβάνει και τη διοίκηση του Οργανισμού, χωρίς καλλιτεχνικές αρμοδιότητες, που θα προκύψει από διεθνή διαγωνισμό, τον οποίο θα διεξάγει ο νέος Μουσειακός Οργανισμός. Πολύ ωραία! Εδώ, θεωρούμε εξαιρετικά μεγάλη και σημαντική την έλλειψη ενός Οικονομικού Διευθυντή, σ’ αυτόν τον νέο Οργανισμό ομπρέλα και, εάν λάβουμε υπόψη μας ότι κύριος στόχος του νομοσχεδίου είναι ο εκσυγχρονισμός, η εξωστρέφεια, η ανάπτυξη και η βιωσιμότητα των Μουσείων, που τώρα γίνονται Διευθύνσεις, η ύπαρξη ενός μόνο κοινού Λογιστηρίου είναι εντελώς ανεπαρκής, για να μπορέσει να πραγματοποιηθεί οποιοσδήποτε απ' αυτούς τους φιλόδοξους στόχους.

Πάμε τώρα στην παράγραφο 1, στη δεύτερη πρόταση, που λέτε: «Η Εφορεία Σύγχρονης Τέχνης και Φωτογραφίας, καθώς και η Καλλιτεχνική Επιτροπή, εάν κρίνεται αναγκαίο από το Δ.Σ., μπορούν να γνωμοδοτούν». Πραγματικά, δεν μπορώ να καταλάβω τι σημαίνει αυτό. Η διατύπωση, επιτρέψτε μου να σας πω, ότι είναι και αδόκιμη και αόριστη. Θα πρέπει κάπως να εξειδικεύσουμε σε ποιες περιπτώσεις θα είναι αναγκαίο αυτό.

Παράγραφος 5. Στο σχέδιο νόμου δεν προσδιορίζεται ο ρόλος της Καλλιτεχνικής Επιτροπής. Τι σημαίνει αίφνης «ο Γενικός Διευθυντής επικουρούμενος από την Καλλιτεχνική Επιτροπή συντάσσει και υποβάλλει στρατηγικό σχέδιο δράσης» και παρακάτω, «υποβάλλει με την ίδια διαδικασία επιχειρησιακό σχέδιο για το επόμενο έτος»; Σε ό,τι αφορά το κομμάτι της καλλιτεχνικής στόχευσης του Οργανισμού, εκεί δεν θα απαιτείται η σύμφωνη γνώμη της Καλλιτεχνικής Επιτροπής; Σας το ρωτώ, γιατί εάν, υποθετικά, ο Γενικός Διευθυντής δεν έχει καλλιτεχνικές γνώσεις και έχει μια άλλη άποψη από αυτήν της Καλλιτεχνικής Επιτροπής του νέου Οργανισμού, τι θα γίνεται; Πώς θα παίρνονται οι αποφάσεις;

Άρθρο 4, «Διάρθρωση Διευθύνσεων, Καλλιτεχνική Επιτροπή». Λέτε ότι η Καλλιτεχνική Επιτροπή θα αποτελείται από τους Διευθυντές των τριών νέων Διευθύνσεων, που είναι ουσιαστικά τα Μουσεία Μοντέρνας Τέχνης, το Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης και το Μουσείο Φωτογραφίας.

Οι Διευθυντές, λοιπόν, λογικά έχουν διοικητικές αρμοδιότητες.

Τι ακριβώς μπορεί να προσφέρει η Καλλιτεχνική Επιτροπή στην κατάρτιση του εσωτερικού κανονισμού λειτουργίας ενός Οργανισμού, που είναι ένα κείμενο αμιγώς διοικητικού χαρακτήρα; Τι σχέση και γνώσεις μπορεί να έχει η Καλλιτεχνική Επιτροπή, με τη διάρθρωση των υπηρεσιών, με την κατανομή των καθηκόντων του προσωπικού και με άλλα τέτοια; Για άλλη μια φορά ερωτώ τι σημαίνει «επικουρεί»; Είναι μια αόριστη έννοια, δεν δεσμεύει κανέναν και δεν δίνει και καμία πραγματική αρμοδιότητα στην Επιτροπή.

 Αντί το νομοσχέδιο - επιτρέψτε μου, γιατί το βλέπω σχεδόν σε όλα τα θέματα, που αφορούν την καλλιτεχνική διάσταση - να χρησιμοποιεί την Καλλιτεχνική Επιτροπή εκεί που είναι απαραίτητη, δηλαδή, στη χάραξη της πολιτιστικής πολιτικής του νέου Οργανισμού και επειδή μάλλον καταλαβαίνει ότι υπάρχει κενό και δεν ξέρει - ίσως δεν θέλει - να την αξιοποιήσει, την αφήνει μετέωρη, για να υπάρχει, ώστε να μην υπάρχουν και γκρίνιες ότι κάποιος έμεινε εκτός.

Έτσι, όμως, δεν μπορεί να γίνει καμία ανάπτυξη και καμία πολιτική στο χώρο του πολιτισμού και επειδή έχουν τεθεί πολύ υψηλοί στόχοι για τη λειτουργία του νέου φορέα, θα έπρεπε αντίστοιχα και αυτό το σχέδιο νόμου να υποστηρίζει αυτές τις στοχεύσεις.

Δυστυχώς, θα σας πω ότι φαίνεται πως μάλλον δεν ενδιαφέρει τόσο πολύ κάτι τέτοιο, δηλαδή, δεν ενδιαφέρει τόσο πολύ ούτε η δυναμική του νέου φορέα ούτε η ανάπτυξή του.

Λέτε «εκσυγχρονισμός και εσωστρέφεια», που εξασφαλίζουν τη βιωσιμότητα των Μουσείων. Επιτρέψτε μου να σας πω ότι μέχρι τώρα είναι έννοιες άγνωστες για την Κυβέρνησή σας και δυστυχώς, φαίνεται ότι ούτε εσείς μπορείτε να ξεφύγετε από τον κρατισμό, μια ασάφεια, που υποδηλώνει χειραγώγηση και από βαριές γραφειοκρατικές διαδικασίες.

Υποστηρίζετε, ότι θα φτιάξετε ένα νέο πράγματι εναλλακτικό, ευέλικτο - με πάρα πολλά ερωτηματικά - σχήμα λειτουργίας δύο Μουσείων, θα αποτρέψετε τη συρρίκνωση των δραστηριοτήτων και θα προωθήσετε την ανάπτυξη των εικαστικών τεχνών. Με όλα αυτά που προβλέπετε στα επιμέρους άρθρα, εσείς θεωρείτε ότι μπορείτε να το πετύχετε; Εμείς έχουμε πάρα πολλές ενστάσεις.

Άρθρο 6 και άρθρο 8. Γιατί πρέπει ο Διευθυντής Σύγχρονης Τέχνης να βρίσκεται υπό την εποπτεία, την επιτροπεία και την καθοδήγηση, ουσιαστικά τη συνδιοίκηση λέμε εμείς, μιας 5μελούς Εφορείας; Αν τον ασφυκτικό έλεγχο τον κάνουν οι Εφορείες, τότε ποιος είναι ο ρόλος του Δ.Σ. του νέου Μουσείου και φυσικά και του Γενικού Διευθυντή και τελικά πείτε μας πόσες Εφορείες χρειάζονται για να συνδιαμορφώνουν, να παρακολουθούν και να ελέγχουν κάθε κίνηση των Διευθυντών για τη γενικότερη λειτουργία του Μουσείου; Σας ερωτώ, γιατί η αξιολόγηση του έργου του κάθε Διευθυντή να μη γίνεται από το Δ.Σ. του νέου Οργανισμού και από το Υπουργείο;

Γιατί το Κρατικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης έχει Καλλιτεχνική Επιτροπή και το Μακεδονικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης έχει 5μελή Εφορεία; Έχουν αυτά τα Όργανα τις ίδιες αρμοδιότητες; Αν το Μακεδονικό Μουσείο δεν εμπιστεύεται το Διευθυντή, μήπως θα ήταν καλύτερο οι εκπρόσωποι του Μακεδονικού Μουσείου να αναλάβουν απευθείας τη συγκεκριμένη Διεύθυνση;

Ένα άλλο θέμα τώρα. Λέτε ότι η Διεύθυνση Σύγχρονης Τέχνης θα εποπτεύεται και θα επιτροπεύεται από 5μελή Εφορεία, ο Πρόεδρος και τα δύο μέλη της θα υποδεικνύονται από το Δ.Σ. του Ιδρύματος «Μακεδονικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης» και ταυτόχρονα θα υπάρχει εποπτεία από 5μελή Εφορεία και στη Διεύθυνση Φωτογραφίας.

Επειδή θεωρητικά οι Εφορείες έχουν συμβουλευτικό χαρακτήρα και δεν ασκούν διοικητικό ή καλλιτεχνικό έργο, θα ήθελα να μας εξηγήσετε, γιατί επιλέχθηκε ένα τέτοιο σχήμα, που φτιάχνει Διευθύνσεις διαφορετικών ταχυτήτων; Πώς θα λειτουργήσει αυτό το πράγμα, στην πράξη;

Τα ίδια ισχύουν και για το Μουσείο Φωτογραφίας, όπου και εκεί πάλι Εφορεία βλέπουμε, με συμβουλευτικό και εποπτικό χαρακτήρα.

Άρθρο 7 παράγραφος 4, όπου μιλάτε για την επιλογή Προϊσταμένου Τμήματος Σύγχρονης Γλυπτικής και λέτε ότι πάλι εδώ είναι γνωμοδοτικός και συμβουλευτικός ο ρόλος της Εφορείας, αλλά εγώ θέλω να σας ρωτήσω. Θα είναι σύμφωνη ή θα είναι απλή κατάθεση γνώμης; Δεν μας λέτε.

Είναι διακοσμητικά στοιχεία οι Εφορείες; Έχουν ρόλο σημαντικό και θα παίρνουν αποφάσεις;

Σε ό,τι αφορά το Μουσείο Φωτογραφίας, άρθρο 8. Όλη αυτή η δομή, που στήνεται, με τις Εφορείες, όπου η Εφορεία Φωτογραφίας επικουρεί, η Εφορεία Σύγχρονης Τέχνης τη διαμορφώνει, ελέγχει, εποπτεύει, άλλα τις ευθύνες τις αναλαμβάνει ο διευθυντής, εδώ, μιλάμε για ένα μνημείο γραφειοκρατίας και μάλλον διοικητική σύγχυση δημιουργείτε και καμία ευελιξία. Μας μιλάτε για διεθνή πρότυπα, που δουλεύουν, αλλά εδώ έχουμε μάλλον αρκετά προβλήματα και πρέπει να μας εξηγήσετε ποια είναι η αναγκαιότητα για τόσες εφορείες και μήπως αυτές οι ατέλειωτες εφορείες, που δημιουργείτε, θέλουν κάτι άλλο να κρύψουν.

Άρθρο 11, «Περιουσία». Το Μακεδονικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης παραχωρεί τους χώρους του, αν κατάλαβα καλά. Εάν ναι, πείτε μας τότε, γιατί δεν αναφέρεται πουθενά για πόσα χρόνια παραχωρούνται αυτοί οι σημερινοί συγκεκριμένοι χώροι από τη Δ.Ε.Θ.; Πότε λήγει η παραχώρηση; Τι θα γίνει σε περίπτωση πώλησης της Δ.Ε.Θ.;

Σε ό,τι αφορά το χώρο της Δ.Ε.Θ. και μιας και το έφερε η συζήτηση, είναι μέσα στους κωδικούς, που μεταφέρθηκαν στην Εταιρία Ακινήτων του Δημοσίου; Δηλαδή, στο Υπερταμείο;

Θα θέλαμε μια απάντηση γι' αυτό.

 Στη συζήτηση, που είχαμε, με τους φορείς, ένας από αυτούς ήταν και ο κ. Διβάρης, όπου έβαλε ένα θέμα για τη Συλλογή Κωστάκη. Είπε ότι υπάρχει μια ασάφεια και από νομικούς του πανεπιστημίου έχει την εκτίμηση, ότι μπορεί να πωληθεί κομμάτι-κομμάτι αυτή η Συλλογή, χωρίς να πάρει κανένας είδηση, παρόλο που υπάρχουν ρήτρες, μέσα στη Συμφωνία. Σας το διαβάζω, έτσι όπως ακριβώς το είπε. Βέβαια, η Υπουργός απάντησε ότι δεν υπάρχει κανένα θέμα.

 Μπορείτε, σας παρακαλώ, να μας εξηγήσετε, γιατί μέχρι τώρα ξόρκια ακούμε μόνο από εσάς και σε ό,τι αφορά το Υπερταμείο το ξορκίζετε, λέτε ότι θα μας πείτε τι θα κάνετε. Και σε ό,τι αφορά την απάντηση, που δώσατε στον κ. Διβάρη, ο οποίος μας λέει κάτι εξαιρετικά σοβαρό; Θα ήθελα να θυμίσω στους συναδέλφους ότι ο κ. Διβάρης δεν είναι ένας τυχαίος άνθρωπος, αλλά είναι καθηγητής του Τμήματος Εικαστικών Τεχνών και μέλος του Δ.Σ. του Κρατικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 12. Τα έσοδα και οι πόροι, που ευελπιστείτε να έχετε, ως Μητροπολιτικός Οργανισμός, προϋποθέτουν, αν μη τι άλλο, ότι θα βρεθεί ένας κοινός βηματισμός, μεταξύ των διαφορετικών διευθύνσεων των Μουσείων, εφόσον έχουμε από τη μία ένα κρατικό φορέα και από την άλλη ένα κοινωφελές ίδρυμα και όλα αυτά, θα λειτουργήσουν σε ένα περιβάλλον αυξημένων απαιτήσεων. Επειδή είναι πολύ φιλόδοξο το άρθρο 12, για το από πού θα βρεθούν οι πόροι του Οργανισμού, αναφέρθηκε και η προηγούμενη συνάδελφος σε αυτό, θέλω να μας πείτε: Πώς βλέπετε όλο αυτό να μπορεί να λειτουργήσει;

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 13, «οικονομική διαχείριση και έλεγχος», ο περίφημος αλγόριθμος. Η διαφάνεια, που προσπαθείτε να πείτε ότι υπάρχει και η οποία πρέπει να χαρακτηρίζει την οικονομική διαχείριση του νέου Οργανισμού και που εδώ βλέπω ότι άλλοι συνάδελφοι έχουν απευθυνθεί και σε ανθρώπους, που γνωρίζουν μακροοικονομικά, εδώ δεν θα τετραγωνίσουμε τον κύκλο, εδώ ήρθαμε να ψηφίσουμε ένα νομοσχέδιο. Και αυτό σημαίνει, ότι πρέπει και ο τελευταίος Βουλευτής να μπορεί να καταλαβαίνει τι ψηφίζει. Ο αλγόριθμος λοιπόν, που παραθέσατε και αφορά τον υπολογισμό των ποσοστών, που κατανέμονται, ανά διεύθυνση, δημιουργεί πάρα πολλές ασάφειες.

Άρθρο 14, παράγραφος 5, «Μεταβατικές διατάξεις». Διαβάζοντας το υπόμνημα, που έστειλε το Δ.Σ. του Μακεδονικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης, εγώ νομίζω ότι φαίνεται λογικό και νομίζω ότι αυτό είναι κάτι, που μπορείτε να το δεχθείτε και εσείς, δηλαδή, στη μεταβατική περίοδο η διευθύντρια του Μακεδονικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης – που γνωρίζει και τις συλλογές και τις ιδιαιτερότητες του Μουσείου – να αναλάβει μία από τις τρεις Διευθύνσεις. Υπάρχουν δύο Διευθυντές, που είναι από το Κρατικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης και ένας από το Μουσείο Φωτογραφίας. Καλώς ή κακώς, τις συλλογές που έχει το κοινωφελές ίδρυμα και είναι το Μακεδονικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης, έχει μεγαλειώδη οικειότητα, αν θέλετε ή μεγαλύτερο βάθος, η Διευθύντρια του αντίστοιχου Μουσείου, όπου εκεί δεν τους δίνετε ούτε τη δυνατότητα ισότιμης συμμετοχής.

Αλλά εγώ θα σας έλεγα το ουσιαστικότερο, να υπάρχει μια αποδοτικότερη λειτουργία στο σχήμα, ειδικά στη φάση, που δομείται, δηλαδή, στη μεταβατική περίοδο.

Και επίσης εύλογο είναι το ερώτημα, γιατί ένας τέτοιος Οργανισμός, όπως το Εικαστικό Επιμελητήριο Ελλάδος, προχωρά, χωρίς να συμπράττουν οι καλλιτέχνες. Καλώς ή κακώς, αυτός είναι ο φορέας των καλλιτεχνών, ο οποίος ενώ απ' ό,τι καταλαβαίνω ήταν στα προσχέδια, στην τελική μορφή του νομοσχεδίου, φαίνεται ότι απουσιάζει παντελώς.

 Κλείνω με την απορία μου, κυρία Υπουργέ, για την τύχη της ΥΦΑΝΕΤ. Δεν διευκρινίζεται πουθενά στο νομοσχέδιο τι σκέφτεστε να κάνετε με αυτό το παλιό εργοστάσιο, που αγοράστηκε, με 10 εκατ. € το 2006, για να στεγαστεί το Κρατικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης και από τότε τελεί υπό κατάληψη. Άκουσα διάφορους συναδέλφους να λένε « Είναι μακριά, δε βολεύει το λεωφορείο». Μπορεί να πει κανείς και να επιχειρηματολογήσει διάφορα, εδώ είναι χρήματα του ελληνικού λαού, τα οποία δόθηκαν, για συγκεκριμένο σκοπό. Θέλω να μας πείτε πώς θα το αντιμετωπίσετε. Μπορεί η λύση να μην είναι εύκολη, εδώ είμαστε, για να το συζητήσουμε και φυσικά, η ερώτηση η βασική είναι, αν και η ΥΦΑΝΕΤ έχει δοθεί και αυτή στο Υπερταμείο και ουσιαστικά δεν αποτελεί πλέον περιουσιακό στοιχείο του Κρατικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης.

Ευχαριστώ πολύ για την ανοχή, πρώτα απ' όλα του Προεδρείου και για τις διευκρινίσεις, που περιμένω να πάρω από εσάς, κυρία Υπουργέ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Όντως, είναι σημαντικό να ακούγονται οι απόψεις, γιατί διαλύονται και οι απορίες, όπως έχει φανεί και από την τοποθέτηση των φορέων, στη χθεσινή συνεδρίαση.

Το λόγο έχει ο κ. Αντώνιος Γρέγος, Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Κατατέθηκε, λοιπόν, άλλη μια τροπολογία, σήμερα, από τον Υπουργό Παιδείας. Περιμένουμε να κατατεθούν και άλλες τροπολογίες, μέχρι τώρα, νομίζω είναι δύο. Όταν το νομοσχέδιο θα έρθει στην Ολομέλεια, θα είναι πολύ περισσότερες. Στηλιτεύουμε, άλλη μια φορά, αυτή την κατάσταση, η οποία, πραγματικά, υποβαθμίζει το έργο της Επιτροπής, αλλά και το κάθε νομοθετικό έργο και θα τη συζητήσουμε και εμείς στην Ολομέλεια.

Όσον αφορά το σημερινό νομοσχέδιο.

Άρθρο 1. Στο προτεινόμενο άρθρο, περιλαμβάνονται διατάξεις, με τις οποίες προβλέπεται η νομική μορφή και ο σκοπός του υπό σύσταση Οργανισμού. Να κάνω την εξής παρατήρηση. Στη διάταξη της παραγράφου 1, αναφέρεται πως ο Οργανισμός λειτουργεί προς χάριν του δημοσίου συμφέροντος, όμως, εντελώς αντιφατικά με αυτή την αναφορά, προβλέπεται, επίσης απαλλαγή από οικονομικά βάρη, παραχωρώντας δικαστικές και διοικητικές ατέλειες και δικαστικά, δικονομικά και ουσιαστικά προνόμια του δημοσίου.

Μεταξύ των σκοπών του προτεινόμενου Οργανισμού αναφέρεται, στην παράγραφο 2 και η ανάπτυξη της ιστορικής μελέτης και της επιστημονικής έρευνας. Να υπενθυμίσουμε, σε αυτό το σημείο, δύο παραδείγματα επιστημονικής έρευνας και ιστορικής μελέτης, όπως την αντιλαμβάνεται η Αριστερά. Πρώτον, η αναφορά σε συνωστισμό των Ελλήνων στην παραλία της Σμύρνης, από την κυρία Ρεπούση και δεύτερον, η μη αναγνώριση της γενοκτονίας των Ποντίων, από τον κύριο Φίλη. Αυτές οι κατάπτυστες θέσεις και αναφορές, κατά τους ανθρώπους αυτούς, φυσικά, ήταν «προϊόντα» επιστημονικής έρευνας, υπό αυστηρή έννοια και με αυστηρά επιστημονικά κριτήρια, καθώς και ιστορικής μελέτης.

Στο πρώτο Κεφάλαιο, στο άρθρο 2, που αφορά το Δ.Σ.. Στο προτεινόμενο άρθρο 2 προβλέπονται τα διοικητικά όργανα του υπό σύσταση Οργανισμού. Αναλύονται οι αρμοδιότητες, η σύνθεση, η λειτουργία του εννεαμελούς Δ.Σ..

Το άρθρο 3 αφορά το Γενικό Διευθυντή. Στο προτεινόμενο άρθρο 3, προβλέπεται η διαδικασία επιλογής του Γενικού Διευθυντή, τα απαιτούμενα προσόντα και οι αρμοδιότητές του.

Παρατήρηση, επί του άρθρου 3. Στην παράγραφο 1, προβλέπεται πως η επιλογή του Γενικού Διευθυντή γίνεται, κατόπιν διεθνούς προσκλήσεως εκδήλωσης ενδιαφέροντος. Αυτό σημαίνει πως τη θέση αυτή υπάρχει και το ενδεχόμενο να την καταλάβει και κάποιος αλλοδαπός, αλλογενής, αλλόθρησκος, κάποιος Τούρκος, Αλβανός ή Πακιστανός ή ακόμα και Σκοπιανός.

Δεύτερον. Προκαλείται επί του προϋπολογισμού του Μητροπολιτικού Οργανισμού Μουσείων Εικαστικών Τεχνών Θεσσαλονίκης ετήσια δαπάνη από τη σύσταση θέσης Γενικού Διευθυντή και δύο νέων Διευθυντών, που θα στελεχώσουν το νεοσύστατο Οργανισμό, το ύψος της οποίας εξαρτάται από την έκδοση της σχετικής Κοινής Υπουργικής Απόφασης.

Εκτιμάται, πάντως, στο ποσό των 137.000 €, περίπου, κατ' ανώτατο όριο.

Στο Κεφάλαιο Β΄ και στο άρθρο 4, που αφορά τη διάρθρωση Διευθύνσεων - Καλλιτεχνική Επιτροπή. Στις προτεινόμενες διατάξεις του άρθρου 4, αναλύεται η οργανωτική- διοικητική διάρθρωση του υπό σύσταση Οργανισμού. Συστήνονται τρεις νέες Διευθύνσεις και ένα αυτοτελές τμήμα. Προβλέπεται ο καταρτισμός κανονισμού λειτουργίας.

Επίσης, η δυνατότητα ίδρυσης νέων υπηρεσιακών μονάδων για τη διαχείριση συλλογών και αντικειμένων καλλιτεχνικής δημιουργίας, η σύσταση Καλλιτεχνικής Επιτροπής προς επικουρία του Γενικού Διευθυντή, καθώς και η δυνατότητα ανάθεσης έργων και υπηρεσιών, με αμοιβή, σε εξωτερικούς συνεργάτες, συμβούλους και πραγματογνώμονες.

Παρατήρηση επί αυτού του άρθρου. Προκαλείται επί του προϋπολογισμού του Μητροπολιτικού Οργανισμού Μουσείων Εικαστικών Τεχνών Θεσσαλονίκης, πρώτον, ετήσια δαπάνη, ποσού 25.000 ευρώ, περίπου, από την καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, σε έξι νέους Προϊσταμένους οργανωτικών μονάδων επιπέδου τμήματος. Δεύτερον, ετήσια δαπάνη από τη σύσταση θέσης Γενικού Διευθυντή και νέων Διευθυντών, που θα στελεχώσουν το νεοσύστατο Οργανισμό, το ύψος της οποίας εξαρτάται από την έκδοση της σχετικής κοινής υπουργικής απόφασης.

Εκτιμάται, πάντως, το ποσό των 137.000 ευρώ, περίπου, κατ’ ανώτατο όριο. Ενδεχόμενη ετήσια δαπάνη από τη δυνατότητα, πρώτον, σύστασης στον Οργανισμό νέων υπηρεσιακών μονάδων για τη διαχείριση συλλογών έργων τέχνης και την πιθανή πρόσληψη του απαιτούμενου προσωπικού, στην περίπτωση που οι εν λόγω συλλογές περιέχονται στον Οργανισμό, ύστερα από δωρεά και δεύτερον, ανάθεση με αμοιβή σε εξωτερικό συνεργάτη υπηρεσιών συμβούλου για εικαστικά θέματα.

Στο άρθρο 5, που αφορά στο Μουσείο Μοντέρνας Τέχνης - Συλλογή Κωστάκη. Με το άρθρο 5, καθορίζονται οι αρμοδιότητες, η διοικητική διάρθρωση, τα μέσα, με τα οποία εκπληρώνονται οι επιδιωκόμενοι σκοποί της Διεύθυνσης Μοντέρνας Τέχνης, καθώς και η διαδικασία επιλογής, τα απαιτούμενα προσόντα και τα οι αρμοδιότητες του προϊσταμένου Διευθυντή.

Με το άρθρο 6, καθορίζονται οι αρμοδιότητες και το θεματικό αντικείμενο, το οποίο τίθεται στη διαχείριση της Διεύθυνσης, η διοικητική διάρθρωση, τα μέσα, με τα οποία εκπληρώνονται οι επιδιωκόμενοι σκοποί της Διεύθυνσης Σύγχρονης Τέχνης, η διαδικασία επιλογής, τα απαιτούμενα προσόντα και οι αρμοδιότητες του προϊσταμένου Διευθυντή.

Επίσης, συστήνεται πενταμελής Εφορεία, έργο της οποίας αποτελεί η εποπτεία, παρακολούθηση και αξιολόγηση της Διεύθυνσης και του Διευθυντή, καθορίζεται η σύνθεσή της και η διαδικασία εκτέλεσης των καθηκόντων της.

Στο άρθρο 7, που αφορά στο Τμήμα Σύγχρονης Γλυπτικής, στο Μουσείο Άλεξ Μυλωνά. Στο προτεινόμενο άρθρο 7, καθορίζονται οι αρμοδιότητες και το έργο του Τμήματος, η διοικητική διάρθρωση, καθώς και η διαδικασία επιλογής, τα απαιτούμενα προσόντα του Προϊσταμένου του τμήματος υπαλλήλου, ενώ προβλέπεται και η δυνατότητα διεθνούς δημόσιας πρόσκλησης για την επιλογή του προσώπου, που θα καταλάβει αυτή τη θέση.

Στο άρθρο 8, Διεύθυνση Φωτογραφίας - Μουσείο Φωτογραφίας Θεσσαλονίκης. Με το άρθρο 8, καθορίζονται οι αρμοδιότητες και το θεματικό αντικείμενο, το οποίο τίθεται στη διαχείριση της Διεύθυνσης Φωτογραφίας, η διοικητική διάρθρωση, τα μέσα, με τα οποία εκπληρώνονται οι επιδιωκόμενοι σκοποί της Διεύθυνσης, η διαδικασία επιλογής Διευθυντή Φωτογραφίας, τα απαιτούμενα προσόντα και οι αρμοδιότητες του προϊσταμένου Διευθυντή.

Επίσης, συστήνεται πενταμελής Εφορεία, έργο της οποίας αποτελεί η εποπτεία, η παρακολούθηση και αξιολόγηση της Διεύθυνσης και του Διευθυντή, καθορίζεται η σύνθεσή της και η διαδικασία εκτέλεσης των καθηκόντων της.

Με το άρθρο 9, συστήνεται το Πειραματικό Κέντρο Τεχνών. Αναφέρονται οι αρμοδιότητες και οι επιδιώξεις του, καθώς και η διαδικασία επιλογής, οι αρμοδιότητες και τα απαιτούμενα προσόντα του Διευθυντή. Ως παρατήρηση, σε αυτό το άρθρο, τονίζεται πως διαθέτει συλλογή έργων τέχνης ή κάποιο θεματικό αντικείμενο, παρά μόνο εντελώς γενικά και αόριστα με την υλοποίηση κάποιων δράσεων, υποτίθεται πως είναι προς υποστήριξη του Οργανισμού.

Στο άρθρο 10, ενιαίες διοικητικές και βοηθητικές υπηρεσίες προσωπικού. Με το άρθρο 10, προβλέπεται η διοικητική υποστήριξη των Διευθύνσεων Μοντέρνας Τέχνης, Σύγχρονης Τέχνης και Φωτογραφίας, καθώς και του Πειραματικού Κέντρου Τεχνών, από τις υπηρεσίες οι οποίες υπάγονται στο Γενικό Διευθυντή.

Ακολούθως, αναλύονται οι αρμοδιότητες αυτών των ενιαίων διοικητικών υπηρεσιών. Ρυθμίζονται γενικότερα θέματα προσωπικού, όπως της επάνδρωσης του Οργανισμού, με προσωπικό, το οποίο, ήδη, απασχολείται στους υφιστάμενους φορείς, θέματα του Οργανισμού, που αφορούν σε συμβάσεις, ενώ προβλέπεται και η απόσπαση δημοσίων υπαλλήλων στον Οργανισμό.

Με το άρθρο 11, στο Γ΄ Κεφάλαιο, τονίζονται θέματα διοικητικής και οικονομικής λειτουργίας του Οργανισμού, όπως η αυτοδίκαιη περιέλευση και χωρίς οικονομική επιβάρυνση, εκτός του Φ.Π.Α, δηλαδή, ατελώς των περιουσιακών στοιχείων του Κρατικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης.

Επίσης, προβλέπεται η διεξαγωγή από το Γενικό Διευθυντή του Οργανισμού - και εντός εννέα μηνών από την ανάληψη των καθηκόντων του - ενιαίας απογραφής του συνόλου των περιουσιακών στοιχείων του Οργανισμού.

Τέλος, στην παράγραφο 5, ορίζεται πως απαλλάσσονται από φόρους, τέλη και δασμούς, οι συλλογές τέχνης, φωτογραφίες, αρχειακό υλικό, καθώς και άλλα αντικείμενα ή έργα τέχνης, τα οποία σχετίζονται με τους σκοπούς του Οργανισμού και εισάγονται από το εξωτερικό.

Στο άρθρο 12, που αφορά τους πόρους, ρυθμίζονται θέματα, τα οποία αφορούν τους οικονομικούς πόρους του υπό σύσταση Οργανισμού, οι οποίοι και απαριθμούνται αναλυτικώς. Εδώ έχουμε κάποιες παρατηρήσεις. Παρατηρείται μια γενικότητα και ασάφεια στον ορισμό κάποιων από τις πηγές της χρηματοδότησής του Οργανισμού. Για παράδειγμα, δεν διευκρινίζεται σαφώς ποιοι ακριβώς είναι οι άλλοι διεθνείς οργανισμοί, οι οποίοι θα ενισχύουν οικονομικώς ή οι μη δημόσιοι οργανισμοί, από τους οποίους θα προέρχονται επιχειρήσεις. Ποιοι είναι οι πάσης φύσεως και κάθε είδους κοινωνικοί πόροι, από όπου θα προέρχονται έσοδα; Δεν αποτελεί υπερβολή, συνεπώς, η δημιουργία της υποψίας ότι με αυτήν την ασάφεια δίνεται έδαφος σε οποιονδήποτε, όπως για παράδειγμα στον ανθέλληνα Σόρος να αποκτήσει πρόσβαση, μέσω χρηματοδοτήσεων, επιχορηγήσεων, δωρεών κ.λπ. σε άλλον έναν τομέα δραστηριότητας στην Ελλάδα, προς εξυπηρέτηση των όποιων επιδιώξεών του.

Το άρθρο 13, «Οικονομική διαχείριση και έλεγχος». Στο άρθρο 13, ρυθμίζεται αναλυτικά το πλαίσιο της οικονομικής διαχείρισης του υπό σύσταση Οργανισμού, του καταρτισμού των προϋπολογισμών και της κατανομής των κεφαλαίων της Διεύθυνσης, καθώς και της άσκησης ελέγχων επί της οικονομικής διαχείρισης του Οργανισμού από τριμελή Επιτροπή, της οποίας η σύνθεση και λοιπά λειτουργικά θέματα, επίσης αναλύονται στις διατάξεις της παραγράφου 6.

Στο άρθρο 14, εισάγονται μεταβατικής φύσεως διατάξεις, οι οποίες ρυθμίζουν θέματα λειτουργίας προσωπικού, καθώς και ανάληψη νομικών, συμβατικών και εξωσυμβατικών υφιστάμενων υποχρεώσεων από τον υπό σύσταση Οργανισμό.

Το άρθρο 15 αφορά την κύρωση σύμβασης μεταξύ του Κρατικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης και Μακεδονικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης. Με το άρθρο 15, κυρώνεται η από 19 Απριλίου 2017 σύμβαση παραχώρησης δικαιωμάτων χρήσης κινητών και ακινήτων, μεταξύ του Κρατικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης και του Μακεδονικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης, ενώ παρατίθεται και η σχετική σύμβαση, μαζί με τον κατάλογο των έργων τέχνης και αντικειμένων.

Το άρθρο 16, αφορά την κύρωση Σύμβασης μεταξύ του Κρατικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης και του Μακεδονικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης και του Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης Άλεξ Μυλωνά. Με το άρθρο 16, κυρώνεται η από 14 Σεπτεμβρίου 2017 Σύμβαση παραχώρησης δικαιωμάτων χρήσης κινητών και ακινήτων μεταξύ του Κρατικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης και του Μακεδονικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης αφενός και αφετέρου του Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης Άλεξ Μυλωνά, ενώ παρατίθεται και η σχετική Σύμβαση, μαζί με κατάλογο των έργων τέχνης και αντικειμένων.

Στο άρθρο 17 ορίζονται οι καταργούμενες διατάξεις.

Στο άρθρο 18 ορίζεται η έναρξη ισχύος.

Έχουμε τοποθετηθεί, επί της αρχής, αρνητικά στο νομοσχέδιο. Θα λάβουμε υπ' όψη και τις παρατηρήσεις της Υπουργού, μετά τη λήξη αυτής της συνεδρίασης και μετά από την β΄ ανάγνωση και θα τοποθετηθούμε φυσικά στην Ολομέλεια, γενικά για το νομοσχέδιο και για τις τροπολογίες. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Γρέγο.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακριώτης Γιώργος, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία, Γεωργοπούλου – Σαλτάρη Ευσταθία, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Θηβαίος Νικόλαος, Κατσαβριά – Σιωροπούλου Χρυσούλα, Κουράκης Αναστάσιος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Αθανάσιος, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Πάντζας Γεώργιος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σεβαστάκης Δημήτριος, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ, Στέφος Ιωάννης, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Βλάσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κατσιαντώνης Γεώργιος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Στύλιος Γεώργιος, Αχμέτ Ιλχάν, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Δελής Ιωάννης, Βαρδαλής Αθανάσιος, Ζουράρις Κωνσταντίνος, Ψαριανός Γρηγόριος και Μεγαλομύστακας Αναστάσιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., ο κ. Βαρδαλής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Στη συνεδρίαση της Επιτροπής επί της αρχής του νομοσχεδίου, αναδείξαμε το χαρακτήρα και το πλαίσιο, μέσα στο οποίο κινείται αυτή η νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης, με την ενοποίηση των Μουσείων Σύγχρονης Τέχνης της Θεσσαλονίκης. Θα έλεγα ότι όποιος γνωρίζει τα πράγματα, αλλά και τα προβλήματα βιωσιμότητας τόσο του Μακεδονικού Μουσείου όσο και του Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης Άλεξ Μυλωνά, καταλαβαίνει ότι αυτό που στην ουσία γίνεται είναι με κρατικά χρήματα να συνεχιστεί η λειτουργία τους. Επειδή, όμως, από την άλλη μεριά, αυτά τα χρήματα είναι λίγα, οι επιχορηγήσεις, δηλαδή, από τον Κρατικό Προϋπολογισμό δεν επαρκούν, απεναντίας μάλιστα, λόγω της δημοσιονομικής κατάστασης της χώρας, πρέπει να μειωθούν και παραπέρα και στην Αιτιολογική Έκθεση το λέτε και η κυρία Υπουργός το είπε στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, γίνεται μια προσπάθεια, μέσα από αυτήν την ενοποίηση των Μουσείων, για τη δημιουργία του νέου Οργανισμού, να προσελκύσει πόρους από την εμπορική δραστηριότητα, διάφορα επιδοτούμενα προγράμματα, μέσα από μορφές, όπως οι ενώσεις φίλων, δωρητές κ.λπ.. Κατά τη γνώμη μας, λοιπόν, όλη αυτή η δράση, ο προσανατολισμός του νέου Οργανισμού οδηγεί αναπόφευκτα στην παραπέρα εμπορευματοποίηση της τέχνης.

Επειδή έγινε αρκετή κουβέντα για το ζήτημα του κέρδους - οφέλους της εμπορευματοποίησης κ.λπ., και επειδή δεν έχω χρόνο να αναπτύξω το ζήτημα, θα ήθελα συνοπτικά να πω δύο - τρία ζητήματα, που, κατά τη γνώμη μας, έχουν σημασία. Είναι άλλο η κλασική οικονομική διάσταση της τέχνης και άλλο η εμπορευματοποίησή της. Η οικονομική πλευρά σχετίζεται με το γεγονός ότι η καλλιτεχνική δημιουργία χρειάζεται, βεβαίως, ένα οικονομικό υπόβαθρο, κυρίως, για να μπορέσει να αναπτυχθεί και ο καλλιτέχνης να μπορεί να ζήσει. Εμπορευματοποίηση σημαίνει ότι αυτή η οικονομική πλευρά δεν περιορίζεται στην κάλυψη των οικονομικών αναγκών του δημιουργού, αλλά ότι η τέχνη είναι και αυτή ένα προϊόν, το οποίο παράγεται, για να πωληθεί. Δεν δημιουργείται, επειδή ο δημιουργός θέλει να βρει έναν τρόπο έκφρασης αυτού που αισθάνεται. Παράγεται, επειδή ο δημιουργός έχει κάποιο συμβόλαιο με μια εταιρεία, η οποία αναλαμβάνει να κυκλοφορήσει το προϊόν, για να κερδίσει η ίδια. Αυτή είναι η τεράστια διαφορά.

Γύρω απ' αυτό το ζήτημα, αρκετοί επικαλεστήκατε και τη διεθνή εμπειρία. Τι ακριβώς συμβαίνει, διεθνώς; Και εδώ, συνοπτικά, θα έλεγα το εξής. Έχουμε ένα πλέγμα από στελέχη, διευθυντές και επιμελητές μουσείων, γκαλερίστες, καλλιτέχνες, χορηγούς, συλλέκτες, διανοούμενους, ανθρώπους των media, του επιχειρηματικού, τραπεζικού και χρηματιστηριακού κόσμου, που, ουσιαστικά, τοποθετεί την άποψη του, με βάση τα συμφέροντά του, την παραγωγή του έργου τέχνης, σε πλαίσιο, κατά βάση, οικονομικό, σαν να είναι χρηματιστηριακό προϊόν, που, βεβαίως, θα πρέπει να αποφέρει πολλά κέρδη και μάλιστα, άμεσα. Εξέχουσα θέση, σε αυτή την περίπτωση, εάν πάρετε και το παράδειγμα του Λονδίνου, έχουν και Έλληνες κεφαλαιοκράτες και κυρίως, οι εφοπλιστές, που, με τις χορηγίες τους, κάποιοι θεωρούνται και είναι μεγάλοι συλλέκτες.

Εν πάση περιπτώσει, γύρω από αυτά τα ζητήματα, πολλά θα μπορούσε να πει κάποιος, αλλά, με λίγα λόγια, αυτό που γίνεται εύκολα αντιληπτό και κατανοητό είναι ότι παίζεται ένα παιχνίδι, όπου από τη μια κάποιοι κάνουν δουλειές εκατομμυρίων, κάποιοι γίνονται καταναλωτές αντικειμένων, που μοιάζουν με την τέχνη, αλλά δεν είναι και τους καλλιτέχνες τους ρίχνουν στην αρένα. Να σκεφτεί κανείς ότι είναι ελάχιστοι καλλιτέχνες, οι οποίοι μπορούν να προβληθούν, μέσα από αυτή τη διαδικασία και ακόμη λιγότεροι αυτοί, που μπορούν να ζήσουν και να καλύψουν τις ανάγκες τους, με βάση την τέχνη τους.

Έρχομαι τώρα σε ορισμένα ερωτήματα, σε σχέση με το άρθρα. Καταρχήν, στην Αιτιολογική Έκθεση, λέτε ότι το Δ.Σ. δεν ασχολείται με θέματα καλλιτεχνικού περιεχομένου, όμως, είναι αρμόδιο για όλα τα ζητήματα, γενικώς, που αφορούν στη διοίκηση και τη διαχείριση του «MOMuS». Πιο κάτω, αναφέρει ότι χαράσσει τη γενική πολιτιστική πολιτική και στρατηγική, βεβαίως, μέσα στα πλαίσια της κείμενης νομοθεσίας, του εσωτερικού κανονισμού, των οικονομικών δυνατοτήτων κ.λπ.. Πώς μπορεί να χαράσσει τη γενική πολιτιστική πολιτική, χωρίς να του επιτρέπεται να υπεισέρχεται στα καλλιτεχνικά του Οργανισμού; Πράγματι, αυτό είναι απορίας άξιο.

Δεύτερον. Τη λειτουργία της Διεύθυνσης Σύγχρονης Τέχνης και το έργο του Διευθυντή εποπτεύει, παρακολουθεί και αξιολογεί πενταμελής Εφορεία, με γνωμοδοτική αποκλειστικά αρμοδιότητα, με τριετή θητεία. Τον Πρόεδρο και τα δύο μέλη της Εφορείας της Διεύθυνσης Σύγχρονης Τέχνης υποδεικνύει το Δ.Σ. του κοινωφελούς ιδρύματος, δηλαδή, το Μακεδονικό Μουσείο, ενώ τις υπόλοιπες θέσεις καταλαμβάνουν ένα μέλος, που υποδεικνύει το Δ.Σ. του Μητροπολιτικού Οργανισμού και ένα από το Μουσείο «Άλεξ Μυλωνά». Στο σχέδιο νόμου, που αναρτήθηκε στη διαβούλευση, έγινε αναφορά και στη ακρόαση των φορέων, προβλεπόταν εκπρόσωπος του Επιμελητηρίου Εικαστικών Τεχνών. Στο σχέδιο νόμου, που φέρατε προς συζήτηση στην Επιτροπή, δεν υπάρχει.

Σας θυμίζω, ότι και στο νόμο του ’97 υπήρχε εκπροσώπηση του Επιμελητηρίου και ρωτάμε γιατί. Τι είδους πιέσεις έπεσαν και αποκλείστηκε το Επιμελητήριο Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος; Στην ακρόαση φορέων νομίζουμε ότι λίγο έως πολύ έγινε ξεκάθαρο. Βασική προϋπόθεση για τη συμμετοχή κάποιου στο Δ.Σ., στην Καλλιτεχνική Επιτροπή, είναι να συμφωνεί με το χαρακτήρα και τον προσανατολισμό. Γενικότερα, να συμφωνεί με την πολιτιστική πολιτική, που προωθεί η εκάστοτε κυβέρνηση. Να, γιατί πρέπει να αποκλειστεί, κατά τη γνώμη σας, ο συλλογικός φορέας των καλλιτεχνών, όπως είναι το Επιμελητήριο και να ορίζονται – όπως είπε η κυρία Υπουργός, με την ευχέρειά της, φυσικά ή του κάθε Υπουργού – μεμονωμένοι καλλιτέχνες, που, όμως, σίγουρα συμφωνούν, με αυτόν τον προσανατολισμό και γενικότερα με την πολιτιστική πολιτική της Κυβέρνησης, αφού από τον ίδιο τον Υπουργό θα ορίζονται.

Ορίζονται πρόσωπα στη διοίκηση του Οργανισμού, που μπορεί να εκπροσωπούν κάθε είδους συμφέροντα. Λείπουν από το Δ.Σ. και από όλα τα όργανα, αυτοί που δημιουργούν την τέχνη. Αυτή είναι η ουσία. Μάλιστα, εξωκαλλιτεχνικοί παράγοντες ορίζουν τι είναι τέχνη και τι ακριβώς θα στηρίζεται οικονομικά και πως θα προωθείται. Το νομοσχέδιο περιέχει ρυθμίσεις, που επιτρέπουν σε εκείνους, που δωρίζουν έργα ή συλλογές, να μετέχουν σε όργανα διοίκησης ή σε όργανα, που καθορίζουν πολιτιστικές κατευθύνσεις στο νέο Οργανισμό και αυτό αποδεικνύει την ισχυρή πρόσδεση, που θα έχει ο νέος Οργανισμός με το κεφάλαιο, τους δωρητές ή επενδυτές.

Εμείς αντιλαμβανόμαστε ένα μουσείο τέχνης, ως συλλογικό καθήκον των καλλιτεχνών και των επιστημόνων, που εμπλέκονται με την καλλιτεχνική δημιουργία, τη μελέτη, την ανάλυση, την έρευνα, την ανάδειξή της. Η διοίκηση ενός τέτοιου μουσείου δεν μπορεί παρά να συγκροτείται ισότιμα από εκπροσώπους επιστημονικών και καλλιτεχνικών ιδρυμάτων και φορέων.

Το τρίτο ερώτημά μου έχει σχέση με το Πειραματικό Κέντρο. Εκεί αναφέρονται οι σκοποί του Κέντρου και πως θα επιτευχθούν, καθώς και μια σειρά ζητήματα. Θέλω να σταθώ στο σημείο δ΄. Γίνεται αναφορά στην εκπαίδευση διαφορετικών ηλικιακών και κοινωνικών ομάδων. Χρησιμοποιείται ο όρος «εκπαίδευση» και όχι «δημιουργική απασχόληση». Τι σημαίνει εκπαίδευση; Θα δίνονται τίτλοι, πιστοποιήσεις; Αυτό που γνωρίζω εγώ, γιατί μέχρι τώρα το Μακεδονικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης το υλοποιούσε, ήταν να προωθεί τη δημιουργική απασχόληση και όχι την εκπαίδευση, γιατί άλλη σημασία έχει ο συγκεκριμένος όρος.

Κατά τη συζήτηση επί της αρχής, αναδείξαμε το ζήτημα της έλλειψης χώρων έκθεσης των συλλογών του νέου Οργανισμού. Αναφερθήκαμε στην ΥΦΑΝΕΤ, για παράδειγμα. Η κυρία Υπουργός μας απάντησε ότι τα χρήματα για την αξιοποίηση του είναι πολλά και ότι πρόκειται για ένα χώρο, ο οποίος δεν είναι προσβάσιμος. Το δεύτερο επιχείρημα δεν χωρά σχολιασμό. Πρόκειται για ένα χώρο, στο κέντρο της πόλης, για όσους δεν το γνωρίζουν και μιλάμε για έναν χώρο, που έχει απόσταση από το υπό κατασκευή Μετρό της Θεσσαλονίκης, γύρω στα 200 – 300 μέτρα. Όμως, το ότι η Κυβέρνηση δεν πρόκειται να δώσει ούτε ένα ευρώ, αλλά απεναντίας έχει στόχο να περιορίσει την επιχορήγηση από τον Κρατικό Προϋπολογισμό, δείχνει ότι δεν πρόκειται να αλλάξει τίποτα στο βασικό λόγο ύπαρξης αυτών των Μουσείων, που είναι να φέρουν το λαϊκό κόσμο της Θεσσαλονίκης και όλης της χώρας σε επαφή με τους θησαυρούς της σύγχρονης τέχνης, που φιλοξενούν.

Το Κ.Κ.Ε., λαμβάνει υπ' όψιν τη γενικότερη πολιτική στον πολιτισμό της σημερινής Κυβέρνησης και όχι μόνο, ειδικότερα σε ό,τι αφορά τα νομικά πρόσωπα, που εποπτεύει, μια πολιτική, που ήταν και είναι πολιτική εμπορευματοποίησης και πρόσδεσής της για τα καλά με τα ιδιωτικά μεγάλα επιχειρηματικά συμφέροντα, μια πολιτική, που αντιμετωπίζει τον πολιτισμό και τις τέχνες, ως έναν ακόμη χώρο επενδύσεων και δεν είναι μόνον η Κυβέρνηση, διότι αυτά ακούστηκαν σήμερα και εδώ από εκπροσώπους και άλλων Κομμάτων.

Πιστεύω ότι αυτός ο νέος Οργανισμός, που δημιουργείται, θα είναι ένας νέος οργανισμός αναπαραγωγής του χρηματιστηρίου της τέχνης και των επενδυτών μακριά και έξω από αυτό, που χρειάζεται η κοινωνία και οι εργαζόμενοι. Αυτό που κάνετε δεν είναι τίποτα άλλο από το να διαμορφώνετε μια νέα δομή, που διευρύνει την εμπορευματοποίηση στις εικαστικές τέχνες, με ζητούμενο την ευθυγράμμιση, με τα ευρωπαϊκά δεδομένα, στην επιχειρηματική δραστηριότητα, στο χώρο των εικαστικών τεχνών και ταυτόχρονα, ξεμπερδεύετε και με τους συλλογικούς και επιστημονικούς φορείς, ανοίγοντας την πόρτα της διοίκησης σε συλλέκτες και επιχειρηματίες. Το θεμελιακό δίλλημα, που μπαίνει, σήμερα, ιδρύοντας μουσεία μοντέρνας και σύγχρονης τέχνης, κατά τη γνώμη μας, είναι ή θα έχουμε ένα εθνικό ίδρυμα, που θα λειτουργεί, με όρους επιστημονικής δεοντολογίας, ώστε να ενισχύει την ανάδειξη και ανάπτυξη της καλλιτεχνικής δημιουργίας, με σκοπό την επικοινωνία της τέχνης, με την ίδια την κοινωνία ή θα δημιουργήσουμε ένα μηχανισμό για το βάθεμα της εμπορευματοποίησης παραπέρα της τέχνης.

Αυτό που είναι αναγκαίο, σήμερα, είναι η εξασφάλιση των μορφωτικών και υλικών προϋποθέσεων για την ανεμπόδιστη πρόσβαση της καλλιτεχνικής παιδείας, την πρόσβαση του λαού στην τέχνη και τον πολιτισμό, για την ανάπτυξη της καλλιτεχνικής δημιουργίας, ως αντίδοτο στα αγοραία πρότυπα της μονοπωλιακής πολιτιστικής δημιουργίας, στα μονοπώλια του θεάματος ακροάματος. Αυτό μπορεί να υλοποιηθεί, με τη δημιουργία ενός ενιαίου και αποκλειστικά δημόσιου μηχανισμού παραγωγής και διανομής του πολιτιστικού και καλλιτεχνικού του έργου, αποτελούμενου από κρατικούς φορείς, που θα λειτουργούν, με κοινωνικό προγραμματισμό και έλεγχο, αποφασιστικό ρόλο των δημιουργών καλλιτεχνών και κρατική χρηματοδότηση, ώστε η τέχνη, από εμπόρευμα και μονοπώλιο της κυρίαρχης τάξης, που είναι σήμερα, να γίνει κτήμα και όπλο του λαού.

Εμείς δηλώσαμε, άλλωστε, ότι καταψηφίζουμε επί της αρχής, θα καταψηφίσουμε και τα άρθρα του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, γιατί όλα, μα όλα τα άρθρα, με τον ένα ή τον άλλο τρόπο, υπηρετούν το σκοπό και το χαρακτήρα, που σας ανέλυσα, προηγούμενα, του νέου Οργανισμού.

Για τις τροπολογίες, επιφυλασσόμαστε, στην επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής ή και στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Βαρδαλή, ειδικά για το πρώτο πεντάλεπτο της Εισήγησής του, που έθεσε πολύ κρίσιμα ερωτήματα. Δεν τα έχει απαντήσει ακόμη η διεθνής πολιτιστική σκηνή. Το χειρότερο δεν είναι η διάρθρωση, η εμπορευματική ή η χρηματιστηριακή, αλλά ακόμα περισσότερο η συμμόρφωση ενός συστήματος της κριτικής σκέψης και της ίδιας της δημιουργίας με τους όρους, που θέτει, αυτή η χρηματιστηριοποίηση. Δηλαδή, η επέκταση και στα λεγόμενα περιεχόμενα. Εν τούτοις, οι απαντήσεις δεν έχουν δοθεί και πολλές φορές οι κρατικοί φορείς έχουν κακοφορμίσει και έχουν μια ιδιότυπη ιδιωτική, κλειστή, ευνοιοκρατική πρακτική προς το σύνολο των καλλιτεχνών και προς το λαό. Πάντως, είναι ενδιαφέρουσα μία τέτοια συζήτηση.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Συμφωνούμε με τη εμπειρία από την κρατική αλλά μιλάμε γι’ αυτό το αστικό κράτος το οποίο δεν είναι ουδέτερο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ναι, βεβαίως, δεν είναι ουδέτερο, είναι ιδεολογικά έμφορτο.

Το λόγο έχει ο κ. Ψαριανός.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ»): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Έχουμε πει ότι καταρχάς είμαστε θετικοί στη συνένωση των φορέων του Κρατικού Μουσείου του Μακεδονικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης και του Ωδείου και όλων των άλλων φορέων του Μουσείου «Άλεξ Μυλωνά», της Φωτογραφίας. Είναι ιδιαίτερα σημαντικό και μεγαλεπήβολο, θα έλεγα, το εγχείρημα και ελπίζουμε να γίνει, όπως έχουμε πει, σε προηγούμενες συζητήσεις, μακριά από πελατειακά νταραβέρια, «ρουσφέτια», διορισμούς και διάφορα τέτοια συστήματα. Τα ξέρουμε πάρα πολύ καλά, τα έχουμε σπουδάσει στην πράξη, εδώ και 40 χρόνια και ειδικά, τα 4 τελευταία, έχουμε δώσει τα ρέστα μας. Πρέπει να πούμε ότι με την ίδρυση του Μητροπολιτικού Οργανισμού Μουσείων Εικαστικών Τεχνών Θεσσαλονίκης, προχωράμε σε ένα εγχείρημα, που είναι και απαραίτητο και μπορεί να δώσει ώθηση στην τέχνη, μόνο που πρώτη παρατήρηση είναι ότι από όλο το οργανόγραμμα και το σχεδιασμό του βασικά λείπουν οι καλλιτέχνες.

Μπορεί να βρεις, δηλαδή, μέσα στα διοικητικά συμβούλια ή στις εφορείες ή στις υπό ίδρυση διαφορετικές διοικητικές δομές του, ας πούμε από κτηνοτρόφους, μέχρι οδηγούς λεωφορείων. Δεν υποτιμώ κανέναν - και αυτό τέχνη είναι - αλλά στις συγκεκριμένες τέχνες, στις οποίες αναφέρεται το MOMuS, λείπουν οι καλλιτέχνες.

Είμαστε θετικοί, επί της αρχής. Πρέπει να πούμε, τώρα, μερικές παρατηρήσεις.

Στο άρθρο 2, ορίζονται τα όργανα διοίκησης του Οργανισμού, το Διοικητικό Συμβούλιο, ο Γενικός Διευθυντής. Το Διοικητικό Συμβούλιο είναι εννεαμελές. Το είπαμε και χθες, είναι πολλά τα μέλη. Θα μπορούσε να είναι επταμελές ή πενταμελές ή και τριμελές. Γρήγορο, αποδοτικό και ευέλικτο και όχι αναγκαστικά συγκεντρωτικό. Τα περισσότερα μέλη δεν σημαίνουν, σώνει και καλά, μεγαλύτερη και πιο σίγουρη, δημιουργική και αποδοτική εκπροσώπηση και διαχείριση. Απλώς, μπορούμε στα πολλά μέλη να τακτοποιήσουμε διάφορους παρατρεχάμενους όλων των χρωμάτων, ανάλογα με το χρώμα, που έχει το πάνω χέρι και κρατάει το μαχαίρι και το πεπόνι. Ο Υπουργός ορίζει τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και δύο μέλη του Δ.Σ.. Κάθε υπουργός, όποιος Υπουργός. Δεν είναι το καλύτερο.

Η παράγραφος 9 έχει ενδιαφέρον, γιατί εκεί ορίζεται πως η αποζημίωση των μελών θα καθοριστεί, με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Πολιτισμού. Γιατί στο νομοσχέδιο δεν αναφέρονται, γενικώς, πόσα αμοιβών; Θα υπάρξει κάποιο πλαφόν στις αμοιβές; Η κοινή υπουργική απόφαση πότε θα εκδοθεί, με συγκεκριμένες απαντήσεις, σε αυτά και μπορεί να εξεταστεί ακόμα και το ενδεχόμενο άσκησης καθηκόντων, αμισθί και να καλύπτονται μόνο έξοδα μετακινήσεων;

Στο άρθρο 3, για το Γενικό Διευθυντή, στα θετικά της διάταξης είναι ότι η θέση του γενικού διευθυντή είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης. Είναι επίσης σημαντικό το ότι η επίτευξη των στόχων του στρατηγικού σχεδίου θα λαμβάνεται υπόψη για την ανανέωση της θητείας. Επίσης θετικό το γεγονός ότι απαιτείται πολύ καλή γνώση της ελληνικής γλώσσας, που γενικά είναι ένα δύσκολο σπορ για όλους μας και δεν θα ήθελα να αναφέρω τώρα παραδείγματα, ας πούμε, για τη χρήση της γλώσσας και από ειδικούς μάλιστα, από πολιτικούς, Βουλευτές, δημοσιογράφους και λοιπά. Καλό είναι που ζητείται να γνωρίζουμε την ελληνική γλώσσα, αν και είναι λίγο δύσκολο. Επίσης, πρέπει να γνωρίζουμε αγγλικά και είναι πιο εύκολο, νομίζω αυτό. Στα απαιτούμενα προσόντα αναφέρεται ότι είναι υποχρεωτικός ο μεταπτυχιακός τίτλος. Θετική και αυτή η διάταξη, όμως αναφέρει πως θα εκτιμάται, αν αυτός είναι σχετικός, στα πεδία πολιτιστικής διοίκησης ή μουσειολογίας ή πολιτιστικής διαχείρισης ή άλλα συναφή πεδία. Από εκεί θα έπρεπε να αντλήσουμε τους ανθρώπους. Τι σημαίνει «θα εκτιμάται»; Δεν θα έπρεπε να είναι υποχρεωτικό; Αν κάποιος, ας πούμε, έχει μεταπτυχιακό σε άσχετη επιστήμη, στην οινολογία ή στη θρησκειολογία, θα μπορεί να θεωρείται ότι καλύπτει τα προσόντα, που χρειάζονται;

Επιπλέον, δεν διευκρινίζεται η μοριοδότηση των προσόντων. Θα υπάρχει προσωπική συνέντευξη και πόσες χιλιάδες ή εκατομμύρια μόρια θα δίνει η προσωπική συνέντευξη περισσότερα από τα πραγματικά προσόντα; Γιατί και αυτά τα έχουμε δει και τα ξαναβλέπουμε. Να μην τα ξαναδούμε -καλό θα είναι- για μία ακόμα φορά. Η συνέντευξη μπορεί να έχει πολύ δυσανάλογη βαρύτητα έναντι των υπολοίπων προσόντων. Κατά πάσα βεβαιότητα, μπορώ από τώρα να το πω, ανεξάρτητα από τον Υπουργό, την κυβέρνηση και την υπηρεσία, που θα το διαχειρίζεται.

Για το άρθρο 3, έχει επισημανθεί στη διαβούλευση και η πιθανή αναγκαιότητα ορισμού και οικονομικού διευθυντή. Μας το είπαν και χθες. Είναι σωστό και θα πρέπει να το δούμε και να το συζητήσουμε.

Στο άρθρο 4, πρέπει να κάνουμε ένα σχόλιο ότι στην παράγραφο 3, ορίζεται πως για ειδικές ή σημαντικές συλλογές μπορούν, με αποφάσεις του διοικητικού Συμβουλίου, οι οποίες πρέπει να εγκριθούν, με κοινή υπουργική απόφαση των Οικονομικών, Διοικητικής Ανασυγκρότησης και Πολιτισμού -τριών Υπουργείων- να δημιουργηθούν νέες υπηρεσιακές μονάδες, αυτοτελείς ή μη. Γιατί θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα δημιουργίας νέων αυτοτελών δομών; Δεν μπορούν οι ειδικές αυτές εκθέσεις απλά να λειτουργούν, ως παραρτήματα υπαρχόντων δομών;

Η συνεδρίαση της Καλλιτεχνικής Επιτροπής θα είναι με επιπλέον αμοιβές;

Ποιοι σύμβουλοι μπορούν να απασχοληθούν, ως εξωτερικοί συνεργάτες και με τι αμοιβές;

Όλα αυτά αφήνουν περιθώρια για πιθανή γιγάντωση των δομών και των οικονομικών απαιτήσεων του νέου Οργανισμού, ένα σπορ, στο οποίο επίσης έχουμε επιδοθεί με επιτυχία, όλα τα Κόμματα και όλες οι κυβερνήσεις, δεδομένου ότι σε πολλές υπηρεσίες ή δομές είναι 25 προϊστάμενοι και ένας εργαζόμενος.

Θετική η διάταξη πως εντός έξι μηνών θα πρέπει να καθοριστεί ο Εσωτερικός Κανονισμός, ο αριθμός θέσεων και οι ειδικότητες. Ένα ερώτημα, που εγείρεται, είναι με ποιες διαδικασίες διαβούλευσης θα προχωρήσει αυτή η κατάρτιση του Εσωτερικού Κανονισμού. Επίσης, υπάρχει κάποια εκτίμηση των οργανικών θέσεων, που θα απαιτηθούν; Το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους εκτιμά την ετήσια δαπάνη, που απορρέει, από τα άρθρα 3 και 4, για τις θέσεις του Γενικού Διευθυντή και των δύο άλλων Διευθυντών, στο ποσό των 137.000 ευρώ. Να το σημειώσουμε και να το δούμε.

Επίσης, αναφέρεται η ενδεχόμενη αύξηση της ετήσιας δαπάνης από τη δυνατότητα σύστασης νέων μονάδων και ανάθεσης, με αμοιβή σε εξωτερικό σύμβουλο, που προβλέπονται στο άρθρο 4.

Στο άρθρο 5, είναι η Διεύθυνση Μοντέρνας Τέχνης για τη Συλλογή Κωστάκη. Πρέπει να πούμε ότι στα απαιτούμενα προσόντα του Διευθυντή γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στην προτίμηση και την ειδική γνώση της ρωσικής γλώσσας και της ρωσικής πρωτοπορίας. Αυτό είναι λογικό, αλλά δεν πρέπει να είναι το μόνο και το πιο ειδικό προσόν, που πρέπει να συνυπολογίσουμε. Θα πριμοδοτηθεί με επιπλέον μόρια γνώση στα θέματα της ρωσικής πρωτοπορίας και η ειδική γνώση, καλά, της ρωσικής γλώσσας; Είναι κατανοητή η προτίμηση, λόγω της ιδιαιτερότητας της Συλλογής Κωστάκη, που ήρθε από τη Ρωσία, αλλά θα πρέπει να το δούμε, με προσοχή.

Στα άρθρα 6 και 8, που αφορούν στις Διευθύνσεις Σύγχρονης Τέχνης και Φωτογραφίας, προβλέπεται η λειτουργία πενταμελούς Εφορείας, ξεχωριστή για κάθε μία Διεύθυνση, η οποία θα έχει αποκλειστικά γνωμοδοτική αρμοδιότητα και θα εποπτεύει, θα παρακολουθεί και θα αξιολογεί το έργο του Διευθυντή. Προς τι η ύπαρξη αυτών των ξεχωριστών πέντε Εφορειών, που έχουν μάλιστα μόνο γνωμοδοτικό χαρακτήρα; Μάλιστα, στη διαβούλευση υπήρχε αρνητικός σχολιασμός για την ύπαρξη αυτών των Εφορειών. Ίσως θα μπορούσε να υπάρχει μόνο μία Εφορεία, που να συνδράμει συνολικά τον Οργανισμό.

Στο άρθρο 10, ένα ερώτημα είναι, ποιος θα έχει την ευθύνη όλων αυτών των δράσεων, που αναφέρονται, σχετικά με την υποστήριξη των Διευθύνσεων Μοντέρνας Τέχνης, Σύγχρονης Τέχνης, Φωτογραφίας και του αυτοτελούς τμήματος «Πειραματικό Κέντρο Τεχνών», από ενιαίες διοικητικές και βοηθητικές υπηρεσίες για μια σειρά θεμάτων, από τη διαχείριση ανθρωπίνων πόρων, την οικονομική διαχείριση, την τεχνική υποστήριξη, την ασφάλεια, τη διοργάνωση των εκδηλώσεων και όλων των άλλων, που απαριθμούνται αναλυτικά στο κείμενο του σχεδίου νόμου; Ποιος θα έχει την ευθύνη όλων αυτών των δράσεων και ποιος θα τις συντονίζει;

Υπάρχει κάποιος πίνακας με την αποτύπωση, ανά φορέα, για χρόνο και εργαζόμενους, για τις δράσεις αυτές; Πρέπει να διασφαλίσουμε ότι η τοποθέτηση θα γίνει με βάση τις ειδικότητες των εργαζομένων.

Στην παράγραφο 4, εφόσον οι Διευθυντές μπορούν να εισηγούνται απευθείας το Δ.Σ. για τις ανάγκες των Διευθύνσεων, στις οποίες προΐστανται, και ταυτόχρονα το Δ.Σ., μέσω του Προέδρου του, ο οποίος ενημερώνεται από τους Διευθυντές και το προσωπικό, έχει γνώση για τις ανάγκες του Οργανισμού, χρειάζεται τελικά να υπάρχει και Γενικός Διευθυντής, ο οποίος μάλιστα θα κοστίζει και κάπως ακριβά;

Στις παραγράφους 5, 6 και 7 παρέχεται στον Οργανισμό η δυνατότητα απασχόλησης προσωπικού, με σύμβαση μίσθωσης έργου, για υλοποίηση προγραμμάτων, που χρηματοδοτούνται ή συγχρηματοδοτούνται από ενωσιακούς πόρους, καθώς και ανάθεσης έργων ή υπηρεσιών σε εργολήπτες, παρόχους και εξειδικευμένους φορείς ή πρόσωπα. Με τις διατάξεις αυτές, διαφαίνεται περίπτωση εισόδου από το παράθυρο φίλων και γνωστών, χωρίς έλεγχο και χωρίς να γνωρίζουμε το ύψος των αμοιβών για να κάνουν το έργο, που θα μπορούσε να κάνει το υπάρχον προσωπικό. Θα πρέπει να δίνεται η δυνατότητα το υφιστάμενο προσωπικό του Οργανισμού να συμμετέχει στη σχεδίαση και στην υλοποίηση έργων και προγραμμάτων ειδικά, αν αυτό διαθέτει αυξημένα προσόντα και εμπειρία. Μόνο έτσι δίνεται η δυνατότητα στους υπαλλήλους να γίνουν πιο αποδοτικοί και να εξελιχθούν.

Στα άρθρα 11, 12, 13, στα υπόλοιπα, ως το τέλος, δεν έχουμε να κάνουμε ειδικές παρατηρήσεις. Απλώς στο άρθρο 13 υπάρχουν κενά, σχετικά με την οικονομική διαχείριση και τον έλεγχο συνολικά του έργου. Επιφυλασσόμαστε και για την Ολομέλεια για παρατηρήσεις και για τη μεθαυριανή τελευταία συζήτηση.

Ένα τελευταίο που θέλω να πω είναι ότι η Υπουργός στην ερώτηση, που κάναμε εδώ, συζητώντας για την ΥΦΑΝΕΤ, που αγοράστηκε, πριν από τόσα χρόνια, αντί του ποσού των 10,2 εκατ. ευρώ, αναφέρθηκε ότι απαιτείται τεράστια δαπάνη αποκατάστασης, πολύ περισσότερο για να μετατραπεί σε μουσειακή εγκατάσταση, ενώ είναι ήδη η έδρα του Μουσείου Μοντέρνας Τέχνης, στη Θεσσαλονίκη. Επιπλέον, θεωρητικά δεν είναι λειτουργική, γιατί δεν υπάρχει εύκολη πρόσβαση. Αυτό δεν ισχύει. Έχουμε κάνει εκθέσεις στη Μονή Λαζαριστών, που είναι πιο μακριά και μπορεί να γίνουν διάφορες εκθέσεις παντού, ανεξαρτήτως αποστάσεως, όταν μιλάμε για τέτοιες δραστηριότητες. Η ΥΦΑΝΕΤ είναι στο κέντρο της πόλης και πολύ κοντά στο σχεδιαζόμενο μετρό, το ανέφερε και ο σύντροφος από το Κ.Κ.Ε., προηγουμένως.

Επομένως, επειδή τα κτήρια έχουν τη δική τους ιστορία και επειδή μερικά από αυτά μας έχουν κοστίσει ακριβά να τα αγοράσουμε, καλό είναι να ολοκληρώσουμε τη δημιουργική τους λειτουργία και να μην τα παρατήσουμε στο έλεος των καταλήψεων, γιατί μόνο αυτό δεν μας είπε η Υπουργός, ότι το κτήριο αυτό θα αφεθεί στην κατάληψη αυτή ή στην επόμενη. Πρέπει να το δούμε αυτό και επειδή δεν είναι μόνο το κτήριο της ΥΦΑΝΕΤ, έχουμε πολλά τέτοια περιστατικά και πολλές τέτοιες καλλιτεχνικές, πολιτιστικές και αγωνιστικές δραστηριότητες, καλά είναι να το δούμε και να παίρνουμε ξεκάθαρη θέση. Να μην κάνουμε, δηλαδή, λίγο «τον Κινέζο». Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μεγαλομύστακας.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είμαστε στην 3η πλέον συνεδρίαση της Επιτροπής μας, σχετικά με αυτό το αναγκαίο για εμάς νομοσχέδιο, που έρχεται για την ίδρυση του Μητροπολιτικού Οργανισμού Μουσείων Εικαστικών Τεχνών Θεσσαλονίκης.

Θα ήθελα να ξεκινήσω την τοποθέτησή μου, με μία δήλωση. Εκτιμώ ότι ήταν κομβικής αξίας και χρησιμότητας η παρέμβαση των φορέων, στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής. Πραγματικά μας δίδαξαν κάποια πράγματα. Υπήρξε ένας λιτός λόγος. Είδαμε τον πολιτισμό, την ευπρέπεια, την αξιοπρέπεια, το να παραθέτουν τις απόψεις τους με αγάπη, με έγνοια, με αγωνία για το πεδίο, το οποίο υπηρετούν. Ένα πολύ σημαντικό πεδίο, αυτό του πολιτισμού. Βλέπουμε ότι παρά τις δυσκολίες, που αντιμετωπίζουμε, τα λόγια μπορεί να ήταν λίγα, αλλά η δουλειά πάρα πολύ. Ήταν, λοιπόν, υψηλού επιπέδου τα διδάγματα από αυτούς τους ανθρώπους, από τους συμπολίτες μας, που υπηρετούν τον πολιτισμό, πολλές φορές, χωρίς τυμπανοκρουσίες, με σεμνότητα, που τον να αγαπούν τον πολιτισμό μας και τον κρατούν ζωντανό.

Ως νέος άνθρωπος, λοιπόν, ως παιδαγωγός, αλλά και ως Βουλευτής, αισθάνομαι να πω ένα μεγάλο ευχαριστώ στον καθένα και στην κάθε μία, που αναδεικνύει και όχι μόνο αυτούς, που ήταν χθες εδώ, που προστατεύει και φροντίζει την πολιτιστική μας κληρονομιά, που σκοπό έχει τη διαφύλαξη του νοητικού μόχθου σπουδαίων ανθρώπων της τέχνης.

 Σε μια χώρα ταλαιπωρημένη, όπως γνωρίζουμε όλοι, στους αιώνες όλους από την κατάσταση, που βρισκόμαστε, το να υπάρχει πολιτισμός είναι πάρα πολύ σημαντικό, είναι κάτι, το οποίο δεν μετριέται σε χρήμα και αυτό το γνωρίζουν όλοι εδώ μέσα. Επομένως, θα πρέπει να το φροντίζουμε, να το προσέχουμε και να είμαστε κι εμείς θύλακες αυτού του πολύ σημαντικού τομέα στην Ελλάδα μας.

Σ' αυτό το σημείο, δεν νοείται να επιτρέπονται, βέβαια, φαινόμενα βανδαλισμών ιστορικών εκθεμάτων των Μουσείων μας, δεν νοείται η μη καταπολέμηση της αρχαιοκαπηλίας, δεν νοούνται οι πολύωρες αναμονές σε ουρές εκδοτηρίων, δεν νοούνται οι ελλείψεις σε πολύτιμο ειδικευμένο ανθρώπινο δυναμικό.

Είναι σαφές ότι το αντικείμενο του σχεδίου νόμου, που συζητάμε, έχει την αποδοχή των πολιτών της Θεσσαλονίκης, η πόλη το περιμένει και όλοι σ’ αυτή την αίθουσα, οι περισσότεροι, τουλάχιστον, έχουμε αναγνωρίσει την αξία αυτού του νομοσχεδίου. Ωστόσο, πρέπει, λίγο πριν ψηφιστεί, να δούμε όλες τις ατέλειες, να τις διορθώσουμε, έτσι ώστε να μπορέσουμε να είμαστε και εντάξει, θα έλεγα, απέναντι σε όλους αυτούς, που αναμένουν το αυτονόητο. Το αυτονόητο ! Τίποτα παραπάνω!

Η πόλη της Θεσσαλονίκης είναι μια ιστορική πόλη, οι κάτοικοι της αναπνέουν, στον αέρα χιλιάδων ετών, είναι μια πόλη σπαρμένη με μνημεία όλων των ιστορικών περιόδων, μια πόλη ζωντανό, ελκυστικό και διαδραστικό Μουσείο η ίδια. Αυτό πρέπει να έχουμε στο νου μας.

Αυτό, που, βέβαια, μας προκαλεί μια ιδιαίτερη ανησυχία, είναι το γεγονός ότι το θέμα του συγκεκριμένου νομοσχεδίου ήρθε στη διαβούλευση από πέρυσι, από την άνοιξη του 2017, είχε αναδειχθεί δημοσιογραφικά και η ενέργειά σας να το φέρετε, τώρα, αφήνει σκιές για τη σκοπιμότητα, για το ότι γίνεται λίγο πριν τις εθνικές και τις δημοτικές και περιφερειακές εκλογές. «Κάλλιο αργά, παρά ποτέ» λέει ο λαός μας, αλλά να ξέρετε ότι, εάν υπήρχε ένας καλύτερος σχεδιασμός, εάν υπήρχε μια πιο προσεγμένη και μελετημένη διαχείριση των σημαντικών αυτών θεμάτων και ερχόταν έγκαιρα, τότε δε θα αφήνατε ούτε καν αυτές τις σκιές.

Είναι ένα σχετικά μικρό νομοσχέδιο το νομοσχέδιο, που έχουμε να μελετήσουμε, αποτελείται από 18 άρθρα που, κυρίως, έχουν διαδικαστικό χαρακτήρα. Δεν υπάρχουν, ακούγοντας, βέβαια και τους φορείς και μελετώντας το, πάρα πολλά σημεία, τα οποία θα έπρεπε να διορθώσετε. Ωστόσο, έχοντας δει, πάλι λέω, προσεκτικά, αυτό το σχέδιο νόμου, εκτιμώ ότι θα έπρεπε να μην αφήνετε σκιές και περιθώρια, έτσι ώστε εμείς να ερχόμαστε, σαν Αντιπολίτευση, να θέτουμε τις αντιρρήσεις μας για το εάν εσείς, τελικά, μέσα από ένα τέτοιο νομοσχέδιο μεγάλης σημασίας, έρχεστε να διορίσετε ή να ευνοήσετε κάποιους δικούς σας.

Έγιναν αναφορές από όλη την Αντιπολίτευση σχεδόν για το άρθρο 4, για το άρθρο 10, όπου αφήνονται ανοιχτές οι πόρτες, για να δράσει όπως επιθυμεί η Κυβέρνηση, σε θέματα διορισμών ή πλήρωσης θέσεων, ενώ δύο ακόμη σημεία σ' αυτό το σχέδιο νόμου, που μας απασχολούν και θα θέλαμε να δείτε, είναι στο άρθρο 6, όπου προβλέπεται τετραετής θητεία για τον Διευθυντή, που μπορεί να ανανεωθεί, δύο φορές, άρα, συνολικά 12 χρόνια. Αυτό εμάς δεν μας βρίσκει σύμφωνους, έχουμε πει ότι υπάρχουν, το ανέφερα και σήμερα, πολλοί άνθρωποι, που ανήκουν στο χώρο του πολιτισμού, τους οποίους θεωρούμε ικανότατους να προσφέρουν, επομένως, τα 12 χρόνια διοίκησης, για εμάς, είναι υπερβολικά πολλά και δημιουργούν ένα κατεστημένο, το οποίο, σε καμία περίπτωση, εμείς δεν το θέλουμε.

 Επίσης, ο αλγόριθμος κατανομής των κονδυλίων, στο άρθρο 13, είναι ένα ακόμη πρόβλημα αυτού του νομοσχεδίου, το ακούσατε να αναφέρεται πολύ και από τους φορείς, αλλά και από τους υπόλοιπους συναδέλφους της Αντιπολίτευσης και, επομένως, θα έπρεπε να το δείτε πολύ προσεκτικά.

Εμείς είμαστε θετικοί σε αυτό το νομοσχέδιο. Βέβαια, το βλέπουμε με επιφύλαξη, καθώς βλέπουμε πολλές φορές να εισάγονται τροπολογίες, όπως έγινε και πάλι σήμερα και θα περιμένουμε, μέχρι τελευταία στιγμή, στην Ολομέλεια το τι θα μας φέρετε ακόμη.

Επομένως, για την τροπολογία, που κατατέθηκε σήμερα, θα τοποθετηθούμε στην επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής και ελπίζουμε να εισακουστούν οι εισηγήσεις όλων των εκπροσώπων της Αντιπολίτευσης, αλλά και των φορέων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Προχωράμε στους συναδέλφους, που είναι εγγεγραμμένοι, ως ομιλητές.

Το λόγο έχει η κυρία Αντωνίου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Κυρία Υπουργέ, λαμβάνοντας υπόψη τις τοποθετήσεις των φορέων, στη χθεσινή συζήτηση επί του νομοσχεδίου, θα ήθελα, όντως, να επαναλάβω, ότι είπαμε ότι είναι ένα ευρηματικό νομοσχέδιο.

 Είπαμε, ότι η προοπτική συνένωσης των δύο μεγάλων και σημαντικών Μουσείων και των Τμημάτων τους είναι προς τη θετική κατεύθυνση και όντως, είναι ένα επίτευγμα πολλών ετών και μετά από 10ετή διάλογο με τους φορείς, άρα, δεν είναι προνομιακό αυτό μιας κυβέρνησης, αλλά είναι έργο πολλών και έτσι πρέπει να το βλέπουμε.

Εμείς, λοιπόν, αυτό που είπαμε είναι ότι έχουμε επιφυλάξεις, ως προς τον τρόπο, που επιχειρείτε να υλοποιήσετε την ιδέα αυτής της συνένωσης. Επειδή ακούστηκαν επί των άρθρων από όλους τους προηγούμενους Εισηγητές και Ειδικούς Αγορητές του νομοσχεδίου επιφυλάξεις και επικρίσεις, σε κάποια άρθρα, στην πρώτη ανάγνωση, σας κατέθεσα κάποια ερωτήματα, στα οποία, δυστυχώς, δεν πήρα απάντηση.

Το πρώτο ερώτημα, κυρία Υπουργέ, είναι για το μεγάλο ζήτημα, που υπήρχε, την Πέμπτη, για τα θέματα των αρχαιολογικών χώρων, που έχουν πάει στο Υπερταμείο και άκουσα ότι στη δευτερολογία σας είπατε ότι θα λήξει γρήγορα αυτό το πανηγύρι.

 Το ζήτημα είναι ότι το πανηγύρι εσείς το δημιουργήσατε, άρα, κακώς το αναφέρετε.

Από την άλλη, δεν άκουσα να μου απαντήσετε, κυρία Υπουργέ, στα δύο χρόνια, από τότε που ψηφίστηκε ο νόμος, για το Υπερταμείο είχε δύο χρόνια το Υπουργείο Οικονομίας να σας στείλει τους ΚΑΕΚ στα αρμόδια Υπουργεία, για να απαντήσετε, εάν εμπίπτουν στις εξαιρέσεις οι συγκεκριμένοι κωδικοί, που έβαλε για να δοθεί στο Υπερταμείο.

Σας ρώτησαν εσάς στο Υπουργείο σας; Δεν μου απαντήσατε, εάν είχατε ερωτηθεί και αν φροντίσατε, μέσα στα δύο χρόνια, να εξαιρέσετε ουσιαστικά αυτό, που προέβλεπε ο νόμος. Γιατί, όμως, δημιουργήθηκε αυτό το μπάχαλο και αυτό το πανηγύρι; Εσείς θα πρέπει να μας απαντήσετε.

Ένα άλλο ερώτημα, που σας έθεσα, κυρία Υπουργέ, και επίσης δεν πήρα απάντηση, είναι ότι είπατε στην τροπολογία σας, επί της πρώτης ανάγνωσης του νομοσχεδίου, ότι αυτό το Μητροπολιτικό Κέντρο, ο Μητροπολιτικός Οργανισμός, θα διαχειρίζεται, περίπου, 1 δις 200εκατομμύρια, κάτι που σας είπα ότι δεν υπάρχει σε καμία Έκθεση Γενικού Λογιστηρίου ανάλυση ή προσπάθεια.

Θα ήθελα να μας εξηγήσετε πώς θα γίνει αυτή η διαχείριση, από όπου προκύπτουν όλα αυτά, τα οποία μας λέτε και απάντηση δεν πήραμε. Αντί αυτού, συνεχίζετε ουσιαστικά να μας λέτε ότι η διαχείριση θα γίνει, με έναν αλγόριθμο, κάτι που, όπως σας είπαν και οι άλλοι συνάδελφοι, δεν έχουμε ένα απτό παράδειγμα και αυτό θα ζητήσω από εσάς να μας δώσετε ένα παράδειγμα πώς θα λειτουργεί αυτός ο αλγόριθμος, προκειμένου να μπορέσουμε και εμείς όλοι οι συνάδελφοι να τοποθετηθούμε και να ψηφίσουμε για το συγκεκριμένο άρθρο του νομοσχεδίου.

Τώρα, θα ήθελα να τοποθετηθώ στο κομμάτι της τροπολογίας, που μας κατέθεσε σήμερα ο κ. Υπουργός, για την οποία ζήτησα ουσιαστικά και το λόγο για να τοποθετηθώ, δηλαδή, αναφέρομαι στην τροπολογία, που μας έφερε ο κ. Γαβρόγλου, για την οποία δεν είχε καν την ευθιξία να μας την αιτιολογήσει. Αλλά και τι να πει; Τι να μας πει;

Εγώ νομίζω, ότι δεν έκανε καμία αναφορά, απλά την κατέθεσε και δεν έγινε κανένας διάλογος, κ. Πρόεδρε, πριν καν τοποθετηθούν οι συνάδελφοι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ, που αναφέρεστε σε εμένα, χωρίς να σας μιλήσω.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Μπορώ να συνεχίσω την τοποθέτησή μου, κύριε Πρόεδρε; Μην ζορίζεστε, κ. Πρόεδρε, μην ζορίζεστε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μα, αναφερθήκατε σε εμένα, χωρίς να σας πει κανείς τίποτα.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Μα, ο συνάδελφος σας έκανε Υπουργό ! Ο κ. Γαβρόγλου, λοιπόν, ήρθε και μας είπε «καλημέρα», ακριβώς με αυτό που αναφέρει και ο συνάδελφος, ο κ. Ψαριανός.

Τώρα, θα ήθελα να τοποθετηθώ επί της ουσίας, δηλαδή, στην τροπολογία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Υπουργός, ο κ. Γαβρόγλου, ήρθε το πρωί, για να τοποθετηθεί επί της τροπολογίας. Δεν θα σας αφαιρέσω χρόνο, αγαπητή συνάδελφε, μην ανησυχείτε.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Μου αφαιρείτε το χρόνο, που εγώ στη διάθεσή μου, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εγώ είμαι πάρα πολύ ανθεκτικός με το χρόνο που έχετε.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Από την εισήγηση μόνον της τροπολογίας, που αναφέρεται, ουσιαστικά στο μεγάλο πρόβλημα, λέει, στα μεγάλα ζητήματα, που έχουν ανακύψει, λόγω εκκένωσης μεγάλου αριθμού θέσεων στελεχών της εκπαίδευσης, κατά την πρώτη εφαρμογή των διατάξεων του ν.4547/2018. Ουσιαστικά, τι μας λέει ο Υπουργός; Ότι έρχεται διατάξεις, που πέρασε ο ίδιος τον Ιούνιο, να τις τροποποιήσει, γιατί ουσιαστικά είναι ανεδαφικές.

Πριν από λίγους μήνες, είχαμε καταψηφίσει το νόμο για τις υποστηρικτικές δομές του εκπαιδευτικού έργου, καταγγέλλοντας την πραγματική πρόθεση του Υπουργείου Παιδείας, πίσω από το συγκεκριμένο νομοθέτημα, το ν.4547/2018, που δεν ήταν άλλη, από την κομματική «άλωση» της διοικητικής μηχανής της εκπαίδευσης.

Περαιτέρω, είχαμε αναδείξει το γεγονός ότι, με το νέο νομικό πλαίσιο, που έφερνε ο ν. 4547/2018, δημιουργούνται υδροκέφαλες δομές, μακριά από τη σχολική πραγματικότητα, δομές, οι οποίες επ’ ουδενί υποστηρίζουν το εκπαιδευτικό έργο.

Σήμερα, έρχεται το Υπουργείο, με μια τροπολογία, να ομολογήσει, αφενός την αποτυχία της νομοθέτησής του, η οποία αποδεικνύεται στην πρακτική εφαρμογή των ρυθμίσεων, αφετέρου να επεκτείνει ουσιαστικά το πεδίο κομματικής διείσδυσης και σε άλλες θέσεις ευθύνης. Αυτή τη φορά, το σχέδιο κάλυψης των θέσεων διοίκησης εκπαίδευσης μπαίνει σε εφαρμογή, προκειμένου ουσιαστικά να τακτοποιηθούν τάχιστα οι ημέτεροι, παραβιάζοντας και το χρονοδιάγραμμα, που ο ίδιος ο κ. Υπουργός είχε βάλει, στο ν.4547 και το πλαίσιο, το οποίο ο ίδιος έθεσε, στις αρχές του καλοκαιριού. Αντιλαμβάνεστε ότι όλα τα είχαμε θίξει και τα είχαμε αναφέρει, κατά την ψήφιση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου. Συνεχίζει απτόητος ο κ. Γαβρόγλου να προσπαθεί, με την πάγια και ύπουλη τακτική του, να «αλώσει» τις θέσεις ευθύνης στην εκπαίδευση. Αντιλαμβάνεστε ότι σε αυτή την τροπολογία, εμείς θα είμαστε αρνητικοί. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θέλω να κάνω την εξής παρέμβαση.

Σας παρακαλώ πολύ, εγώ δεν χρησιμοποιώ επίθετα, διότι δεν μου αρέσουν και πολύ περισσότερο, όταν απουσιάζει ο αποδέκτης τους, ο κ. Γαβρόγλου.

Ο κ. Υπουργός ήρθε το πρωί και πολύ καθαρά κατέθεσε την τροπολογία στην Επιτροπή. Δεν είναι υποχρεωμένος, θα μπορούσε να το κάνει στην Ολομέλεια. Γιατί, ακριβώς, θέλει να δώσει χρόνο στην κριτική. Νομίζω ότι αδικείται με τον όρο «ύπουλος». Πολύ καθαρά, μπορεί κανείς να οργανώσει την κριτική του επιχειρηματολογία και φυσικά, ο κ. Υπουργός, στην Ολομέλεια, θα απαντήσει.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, ο κ. Χαρίτσης, την προηγούμενη τροπολογία, ήρθε στην Επιτροπή, την κατέθεσε και την εισηγήθηκε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το ίδιο έκανε και ο κ. Γαβρόγλου, το πρωί, αλλά απουσιάζατε.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Δεν έμεινε, για να ακούσει τις απόψεις μας. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρία Αντωνίου, απουσιάζατε το πρωί.

Το λόγο έχει ο κ. Μιχελής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ: Ας μιλήσει και ένας εκπαιδευτικός για το θέμα της τροπολογίας, από την εμπειρία που έχω στην εκπαίδευση. Να πούμε τα δεδομένα. Έχουν, ήδη, τοποθετηθεί τα νέα στελέχη της εκπαίδευσης, με το ν.4547/2018, αυτά που αντιστοιχούν στους πρώην σχολικούς συμβούλους.

Δεύτερο δεδομένο. Έχει λήξει η θητεία των διευθυντών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, 58 + 58 θέσεις, σε όλη τη χώρα και έχει παραταθεί η διάρκεια της. Άρα, επίκεινται οι νέες τοποθετήσεις τους.

Τρίτο δεδομένο, σήμερα. Επειδή κάποιοι από τους διευθυντές εκπαίδευσης, ενόψει λήξης της θητείας τους, διάλεξαν και κατά την κρίση μου σωστά και τοποθετήθηκαν, επειδή είχαν τα προσόντα, στις νέες δομές, προέκυψαν σε μερικές από τις 116 θέσεις διευθυντών εκπαίδευσης κενά.

Και πάμε στο τρίτο συμπέρασμα, που έρχεται ο κ. Γαβρόγλου να καλύψει. Εάν δεν ερχόταν η τροπολογία ή εάν καταψηφιστεί, τα κενά αυτά θα παραμείνουν. Δεν είναι κενά ενός απλού εκπαιδευτικού, είναι κενά Προέδρου Υπηρεσιακού Συμβουλίου και συνεπώς, αν το Υπηρεσιακό Συμβούλιο δεν είναι συγκροτημένο σωστά, δεν λειτουργεί.

Ερώτημα: Επιθυμούν ακόμα οι συνάδελφοι να μην περάσει αυτή η τροπολογία; Δηλαδή, έτσι να τολμήσω να πω κάτι από τα φοιτητικά μας χρόνια. Είναι της μαοϊκής άποψης, όσο χειρότερα για τον κόσμο, που αυξάνει την αγανάκτηση, τόσο καλύτερα για την παράταξή μας, γιατί θα εισπράξουμε ψηφαλάκια; Δεν έχω τίποτε άλλο να πω. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Τριαντάφυλλος Μηταφίδης.

ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΣ ΜΗΤΑΦΙΔΗΣ: Για την τροπολογία του Υπουργού Παιδείας, απάντησε, νομίζω, επαρκώς, ένας βετεράνος, όχι μόνο της εκπαίδευσης, αλλά της διοίκησης της εκπαίδευσης, που ξέρει τι σημαίνει να υπάρχει κενό στη διοίκηση της εκπαίδευσης και δεν πρέπει να υπάρχει συνέχεια. Αυτό κάνει η τροπολογία αυτή και δεν χρειάζεται να αναζητείτε δακτύλους και λογικές κομματικού ελέγχου, πίσω από αυτή την ενέργεια. Είναι άχαρο αυτό το πράγμα να επαναλαμβάνετε, μονίμως, αυτή την υποτιθέμενη ερμηνεία της πολιτικής της Κυβέρνησης. Έχουμε διαφορετική αντίληψη για την εκπαίδευση, όπως ξέρετε και συγκρούεται με τη δική σας. Αυτή είναι η πραγματική αλήθεια.

Ο συνάδελφος, κ. Ψαριανός, με έβαλε στον πειρασμό να απαντήσω, ως φιλόλογος, επειδή μας έκανε παρατήρηση κατά πόσο επαρκώς χρησιμοποιούμε την ελληνική γλώσσα, ότι οι «δομές» είναι γένους θηλυκού, ως γνωστόν. Εγώ θα το κάνω αυτό, ως μαθητής του Κακριδή, προτιμάω να μη χρησιμοποιώ τις μετοχές περισσότερο από τον περιφραστικό λόγο. Οι «δομές» δεν είναι «των υπαρχόντων δομών», αλλά είναι «των υπαρχουσών» και πιο ωραία «των δομών που υπάρχουν» ή «των σημερινών δομών». Αυτό σαν ένα σχόλιο.

Επειδή υπάρχει αυτό το βιολί, πώς να το πω, με τον κομματικό έλεγχο, με τους διορισμούς, με όλα αυτά που λέτε, θέλω να σας ρωτήσω, ξέρετε ποιος ήταν, επί των ημερών σας, επικεφαλής του Συμβουλίου Χορηγιών του Υπουργείου Πολιτισμού; Ο κύριος Τάκης Μπαλτάκος, ο οποίος, ως γνωστόν, τις τελευταίες ημέρες με τον κ. Δημήτρη Καμμένο ηγούνται της δημιουργίας πατριωτικού μετώπου και ακροδεξιού Κόμματος, για να απομακρύνουν, λέει, την Αριστερή Κυβέρνηση από την εξουσία, μαζί με όλους τους υπόλοιπους, οι οποίοι έχουν ξεσηκωθεί με την ξαναζεσταμένη εθνικοφροσύνη το Μακεδονικού. «Ο κατάλληλος άνθρωπος στην κατάλληλη θέση». Σας το αφιερώνω εξαιρετικά αυτό.

Πιστεύω ότι οπωσδήποτε πρέπει να συμμετέχει το Επιμελητήριο των Εικαστικών Τεχνών στο Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού αυτού, που από ό,τι είδα από όλους τους φορείς της Θεσσαλονίκης και ως Θεσσαλονικιός μπορεί να το ξέρω από πρώτο χέρι, υπήρξε ομοθυμία θα έλεγα, υπάρχουν βέβαια ζητήματα, τα οποία πρέπει να λυθούν.

Και να κλείσω με το εξής. Επειδή άκουσα τα σχετικά με την ΥΦΑΝΕΤ και επειδή συμβαίνει να έχουμε μεγαλώσει δίπλα στην ΥΦΑΝΕΤ, συμβαίνει να είχαμε συγγενείς που δούλευαν στην ΥΦΑΝΕΤ, συμβαίνει να πετούσαμε τις σακούλες με τα τρόφιμα στους καταληψίες - εργάτες της ΥΦΑΝΕΤ, όταν το 1964 έκλεισε το εργοστάσιο και ήταν μια πολύ μεγάλη πληγή, ιδιαίτερα για την περιοχή της Τούμπας.

Η ΥΦΑΝΕΤ δεν είναι, ακριβώς, στο κέντρο της πόλης. Είναι στο ρέμα της Τριανδρίας, αλλά είναι προσβάσιμη. Το λεωφορείο του ΟΑΣΘ κάνει στάση στο απέναντι πεζοδρόμιο και σε λίγο, όπως ειπώθηκε, θα υπάρχει και το μετρό.

Αυτό το εργοστάσιο έκλεισε το ΄64 και «μαύρισε» η Τούμπα από την ανεργία. Απασχολούσε 1.300 άτομα. Ήταν η μεγαλύτερη βιομηχανία της πόλης. Τώρα, βέβαια, ένα τμήμα του εργοστασίου είναι υπό την κατάληψη της «Φάμπρικα ΥΦΑΝΕΤ». Αυτό το κομμάτι συντηρείται και γίνονται εκδηλώσεις από τους καταληψίες. Βέβαια, το υπόλοιπο τμήμα του εργοστασίου είναι στο έλεος της τύχης του. Το βλέπεις και σου πιάνεται η ψυχή, κυριολεκτικά. Όπως, επίσης, το άλλο εμβληματικό εργοστάσιο, που συμβολίζει και την αρχή του αστικού εκσυγχρονισμού στη Θεσσαλονίκη, η ΥΦΑΝΕΤ.

Τα λέω αυτά, γιατί, την περίοδο που ήμουν στο Δημοτικό Συμβούλιο της Θεσσαλονίκης, υπήρξε μία απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία απαγορεύτηκε να μετατραπεί το «ΑΛΛΑΤΙΝΗ» σε συγκρότημα κατοικιών και σε «blog busters», όπως ονομάζονται σήμερα, με συγκροτήματα κινηματογράφων, κ.τ.λ. από επιχειρηματίες.

Είχαμε, λοιπόν, φέρει μία μελετημένη πρόταση και το είχε ανάγκη η Θεσσαλονίκη -εγώ δεν είμαι της άποψης ότι τελειώσαμε με τα φουγάρα στη Θεσσαλονίκη και πρέπει να είναι η πόλη των τουριστικών διευκολύνσεων- ότι θα μπορούσε να ιδρυθεί ένα Μουσείο Βιομηχανικής Κληρονομιάς και να ενταχθεί στο Δίκτυο Μουσείων Βιομηχανικής Κληρονομιάς.

Έχει σημασία να διατηρηθούν αυτοί οι χώροι. Η ΥΦΑΝΕΤ ήταν από τα εργοστάσια, που πρωταγωνίστησαν, στην εργατική εξέγερση του Μάη του 1936. Έχει σχέση, δηλαδή, και με την κοινωνική ιστορία της πόλης, η οποία δεν αρχειοθετείται, όσο χρήσιμο και αν είναι αυτό για τους ερευνητές. Η ιστορία πρέπει να είναι επισκέψιμος τόπος, για να έχει νόημα και για τις επόμενες γενεές.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Ακριώτης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΚΡΙΩΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν είχα υπόψη να λάβω το λόγο για το νομοσχέδιο. Με ενοχλεί, ιδιαίτερα, όταν η πολιτική κριτική, η οποία γίνεται, γίνεται, με χείριστους χαρακτηρισμούς, είτε σε επίπεδο κριτικής του νομοσχέδιου, είτε έξω από αυτό, με χαρακτηρισμούς, που προσβάλλουν.

Κάποιοι νομίζουν ότι δεν πρέπει να απαντηθεί. Με αυτή την έννοια, υπήρξε νωρίτερα το επεισόδιο, χωρίς λόγο, αλλά οι απαξιωτικοί χαρακτηρισμοί, που χρησιμοποίησε ο συνάδελφος, δεν συνάδουν ούτε με πολιτισμό ούτε και στα πλαίσια του κοινοβουλευτικού μας έργου μπορούμε να έχουμε μια τέτοια συμπεριφορά. Αυτό ήθελα να πω και μόνο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν υπήρξε αναφορά σε κανένα πρόσωπο. Οπότε είναι μία παρατήρηση περί της αισθητικής και της κριτικής.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής από το «ΠΟΤΑΜΙ»): Μισό λεπτό, κύριε Πρόεδρε. Επειδή ο σύντροφος και συνάδελφος αναφέρεται σε μένα, δεν υπάρχει κανένας χαρακτηρισμός. Δεν χαρακτήρισα κανέναν, σε καμία ομιλία μου και σε καμία παρέμβαση. Απλώς, αν ο καθένας πετάγεται και διακόπτει τον ομιλούντα, αυτά συμβαίνουν.

Και ο συνάδελφος, ο κ. Μηταφίδης, έχει απόλυτο δίκαιο για το «υπαρχουσών δομών». Ήταν τυπωμένο έτσι από αβλεψία. Έχετε απόλυτο δίκιο και ζητώ συγνώμη για το «βιασμό» της λέξεως.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ όλους τους συναδέλφους. Νομίζω ότι ήταν ένας πολύ παραγωγικός κύκλος, χωρίς να λείπουν και μερικά ολισθήματα.

Το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΜΥΡΣΙΝΗ ΖΟΡΜΠΑ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστώ όλους για τις παρατηρήσεις και για αυτήν τη συζήτηση, γιατί δείχνει και το φάσμα, στο οποίο κινούμαστε. Να πω ότι οι παρατηρήσεις αυτές, δεδομένου ότι χτες είχαμε τη συζήτηση με τους φορείς και δεδομένου ότι οι φορείς, μακροχρόνια, συνεργάστηκαν για να έχουμε αυτό νομοσχέδιο, το οποίο, επαναλαμβάνω, δεν έγινε με πρωτοβουλία του Υπουργείου, αλλά έγινε ακριβώς, στηριγμένο πάνω σε μια εμπειρία. Σέβομαι αυτήν την εμπειρία πάρα πολύ. Θεωρώ ότι είναι παρατηρήσεις, που θα έπρεπε να έχουν γίνει εχτές, ερωτήσεις, που θα έπρεπε να έχουν γίνει εχτές. Σέβομαι, λοιπόν και την εμπειρία και τη συμφωνία των φορέων και αυτός είναι ο λόγος, που θεωρώ ότι δεν μπορούμε να αλλάξουμε πολλά πράγματα, δεδομένου ότι θα αλλάζαμε μια ισορροπία, η οποία ύστερα από πολύ καιρό διαπραγμάτευσης έχει επιτευχθεί.

Την ισορροπία θέλω να την υπογραμμίσω, διότι θέλω να σας πω ότι αρκετές από τις παρατηρήσεις, που κάνατε, υπάρχουν, ως σταθερές, παράμετροι σε όλα τα νομοσχέδια, που αφορούν παρόμοιους οργανισμούς. Τι αλλάζει; Αλλάζει ο χρόνος. Δεν αλλάζει μια παράδοση, που υπάρχει, σταθερή, για ορισμένα θέματα, αλλάζει, όμως, ο χρόνος και αλλάζουν οι νέες τάσεις. Π.χ., να σας θυμίσω, ότι πριν από δεκαπέντε χρόνια ήταν αυτονόητο ότι θα είχαμε το ίδιο πρόσωπο ως καλλιτεχνικό και διοικητικό διευθυντή, σε έναν οργανισμό. Θα συνέπιπτε και σήμερα, πολύ σωστά μιλάμε και για οικονομικό και για διοικητικό και για καλλιτεχνικό. Επομένως εδώ, θα ήθελα να το δείτε με λιγότερη καχυποψία. Ορισμένα ζητήματα, δηλαδή, από αυτά, που λέτε, θα πρέπει να ειδωθούν, με λιγότερη καχυποψία. Για παράδειγμα, οι σχέσεις μεταξύ Δ.Σ. και καλλιτεχνικών διευθυντών ή καλλιτεχνικών εφορειών και τα λοιπά. Είναι κλασικά σχήματα και γίνεται προσπάθεια σε κάθε νομοσχέδιο να συνδυαστούν, γιατί πρέπει να συνδυαστούν οι πλευρές. Πολύ περισσότερο εδώ, που έχουμε διαφορετικές παραδόσεις. Έχουμε οργανισμούς, οι οποίοι έζησαν μόνοι τους, άρα, διαμόρφωσαν τον τρόπο λειτουργίας τους και στη συνέχεια, αν χρειάζεται να συνεργαστούν πιο στενά, να βρεθούν στην ίδια πλατφόρμα.

Είπαμε ότι είναι ένα υβριδικό σχήμα, που θα δοκιμαστεί, στον χρόνο, αλλά αυτό που έχει γίνει, έως τώρα, μας δίνει αρκετή αισιοδοξία ότι ο χρόνος θα του δώσει μεγαλύτερες δυνάμεις.

Ζητήματα, π.χ., αμοιβών στο Διοικητικό Συμβούλιο δεν μπαίνουν σε ένα νομοσχέδιο. Θα καθοριστούν. Και εκεί, θα το δούμε λίγο παρακάτω τι σημαίνει οργανόγραμμα, τι σημαίνει κανονισμός λειτουργίας. Επομένως, μην φορτίζουμε αρνητικά ορισμένες διατυπώσεις εδώ.

Η πολιτιστική πολιτική, που αναφέρθηκε και επομένως, αφού το Διοικητικό Συμβούλιο κάνει γενική πολιτιστική πολιτική, τι θα κάνουν οι καλλιτεχνικοί διευθυντές, τι θα κάνουν οι εφορείες; Είναι σαφές ότι είναι διαφορετικός ο ρόλος τους. Άλλο πράγμα είναι η διοίκηση και η διαχείριση και άλλο πράγμα είναι το καλλιτεχνικό έργο, οι καλλιτεχνικές κατευθύνσεις και η εξειδίκευση. Θα επανέλθω σε αυτό, γιατί πολλές φορές ακούστηκε και επομένως, θα ήθελα, εάν είναι δυνατόν, πέρα από τις γενικές κριτικές και πέρα από τις αμφιβολίες, να υπάρξουν και συγκεκριμένες προτάσεις, αν θέλετε, για να μιλήσουμε λίγο πιο συγκεκριμένα.

Η συνεργασία πολλών επιπέδων και πολλών πλευρών, με διαφορετική προέλευση, λοιπόν, μας οδηγεί σε ένα σχήμα, όπου χρειάζεται μια δυνατή και ισχυρή κεντρική διοίκηση και αυτό είναι κλασικό. Θα δείτε στα 9 από τα 10 νομοσχέδια ή καταστατικά, διακεκριμένες προσωπικότητες των τεχνών, των γραμμάτων και των επιστημών. Λείπουν οι καλλιτέχνες από αυτό; Νομίζω ότι καθόλου δεν λείπουν. Λείπουν οι καλλιτέχνες, όταν υπάρχουν σε εφορείες; Λείπουν οι καλλιτέχνες, όταν υπάρχουν στους καλλιτεχνικούς διευθυντές, στις επιτροπές;

Ο διεθνής διαγωνισμός είναι κάτι, που με προβληματίζει, διότι είναι σύνθετος. Είναι αρκετά χρονοβόρος και όχι εύκολος διαγωνισμός και επομένως, είναι γενναία αυτή η απόφαση. Εγώ δεν θέλησα να πω τη γνώμη μου το προηγούμενο διάστημα. Θα μπορούσε να είναι και εθνικός ο διαγωνισμός, δεν θα έχανε σε κάτι. Ωστόσο, μιας και έχουμε διεθνή διαγωνισμό, είναι σαφές ότι έχουμε μια εγγύηση, πως η προκήρυξη δεν είναι δυνατόν να γίνει με ίντριγκες, ποσοστά συνέντευξης κ.λπ., διότι όλος ο κόσμος μας παρακολουθεί. Αφού θέλουμε, λοιπόν, να έχουμε την απόλυτη εξωστρέφεια, να μιλάμε με τον έξω κόσμο, ας δεχτούμε και τα δεδομένα του. Τα δεδομένα του είναι αυτά ότι θα ισχύσουν όλα όσα ισχύουν στους διεθνείς διαγωνισμούς. Δεν υπάρχει η παραμικρή αμφιβολία σε αυτό.

Υπάρχει οικονομικός διευθυντής; Μα φυσικά και υπάρχει. Αν το κοιτάξετε λίγο καλύτερα, εδώ δεν έχουμε αποτυπωμένες τις διοικητικές υπηρεσίες, επομένως θα δούμε ότι ασφαλώς υπάρχει και δεν θα μπορούσε να μην υπάρχει, διότι δεν θα μπορούσε να λειτουργήσει.

Συνολικά, με τις αλλαγές σε θέματα, που είναι συμφωνημένα, μεταξύ των φορέων και έχουν συμπεριληφθεί στις συμβάσεις, που κυρώθηκαν, θα ανατρέπαμε όλο το εγχείρημα, γιατί, όπως εξήγησα, πέρα από την ισορροπία, οι δύο από τους υπό συνένωση φορείς είναι κοινωφελή ιδρύματα, πράγμα που σημαίνει ότι νομικά δεν επιτρέπεται ούτε στον Υπουργό Πολιτισμού ούτε στην ίδια τη Βουλή να καθορίσουν την τύχη τους. Χθες, δεν εκφράστηκαν επιφυλάξεις από τους φορείς, ως προς το περιεχόμενο των συμφωνιών τους ούτε ως προς τον αλγόριθμο ούτε ως προς τις αρμοδιότητες των Διοικητικών Συμβουλίων, των Διευθυντών κ.λπ.. Επομένως, δεν βλέπω το λόγο να ανατρέψουμε συμφωνίες, που είναι αποτέλεσμα μακροχρονίων συζητήσεων και διαπραγματεύσεων των ίδιων φορέων και ούτε παρεμβάσεις τελευταίας στιγμής, τις οποίες, προφανώς, δεν έχουν συζητήσει προηγουμένως μεταξύ τους. Αυτή είναι η άποψή μου.

Να έρθω στο θέμα «συγχώνευση ή συνένωση». Ο καινούργιος Οργανισμός γίνεται καθολικός διάδοχος των υπό συγχώνευση φορέων, άρα γίνεται κύριος των περιουσιακών στοιχείων των επιμέρους φορέων και των τυχόν υποχρεώσεών τους, που αυτοί έχουν. Εδώ, δεν έχουμε τίποτα από αυτά. Γλιτώσαμε από αυτό, γιατί το σχήμα της συγχώνευσης ευθύνεται για όλες τις περασμένες βραδυπορίες και δεν θα ήταν δυνατό να γίνει. Με το καινούργιο σχήμα, καταφέραμε να έχουμε μια σχετική αυτοτέλεια, πράγμα που έπεισε τους ίδιους τους φορείς να συνεργαστούν. Τόσο απλά.

Πάμε στο Διοικητικό Συμβούλιο, που είναι εννεαμελές. Μερικοί το βρίσκουν μεγάλο, όπως και εγώ, αν θέλετε την προσωπική μου άποψη. Θεωρώ ότι θα ήταν καλύτερο με λιγότερα μέλη. Άλλοι το βρίσκουν μικρό και προτείνουν να μπει το ένα ή το άλλο. Θα ήθελα να σας παρακαλέσω να συμφωνήσουμε σε αυτό που προτάθηκε και να το κρατήσουμε, διότι δεν θα βρούμε μια άκρη. Και πάλι, είναι ζήτημα ισορροπίας και όταν χαλάει σε ένα σημείο η ισορροπία, θα χαλάσει και στα επόμενα. Όλοι έχουμε μια εκτίμηση και εγώ συμφωνώ με εκείνους, που λένε λιγότερα μέλη στο Δ.Σ., διότι η εμπειρία μου, ως Διευθύντρια και ως μέλος Δ.Σ., μου λέει ότι εννέα άνθρωποι είναι πολλοί. Υπάρχουν και περιπτώσεις, που, επειδή κάποιοι συνήθως λείπουν, ίσως επειδή δεν είναι πολύ ειδικευμένοι, επειδή λείπει ένας νομικός ή ένας οικονομολόγος κ.λπ., είναι σωστή. Σε αυτή την περίπτωση, αφού οι φορείς πρότειναν αυτό, ας κρατήσουμε σταθερά αυτό, που έχουν προτείνει.

Δημόσιος υπάλληλος και διεθνής διαγωνισμός. Αυτό είναι μια σταθερά, που θα τη βρείτε πάλι στα 9 από τα 10 νομοσχέδια. Την είδα πρόσφατα, σε μια προκήρυξη και αναρωτήθηκα και εγώ, γιατί βάζουμε δημόσιο υπάλληλο και μου είπαν ότι, εάν έχει τα προσόντα, θα πρέπει να το αποκλείσουμε; Το αφήνω στην κρίση σας.

Δεν θέλω να επιμείνω σε αυτά, τα οποία θεωρώ ότι είθισται να μπαίνουν και νομίζω ότι ένα μεγάλο ποσοστό του νομοσχεδίου στηρίζεται σε αυτά, που είθισται, όχι στα κακά. Θα μπορούσε να είναι και πιο ριζοσπαστικό, για τα δικά μου γούστα. Ωστόσο, θεωρώ ότι ισορροπεί.

Θα ήθελα να πω κάτι συνολικό, ότι το MOMus δεν είναι μια συρραφή του Κρατικού με το Μακεδονικό Μουσείο, αλλά ένας νέος δημόσιος οργανισμός, με νέες δημόσιες αυτοτελείς δομές, που, σε καμία περίπτωση, δεν αναπαράγουν το διαχωρισμό των δύο Μουσείων, αλλά αντίθετα τα κάνουν να συνεργάζονται στενά, να συμμετέχουν στο ίδιο εγχείρημα. Αυτό είναι και η αλλαγή παραδείγματος, την οποία, με κάθε επίγνωση, υποστηρίζω, δεδομένου ότι και οι θεσμοί και η πολιτιστική πολιτική έχουν μία ιστορία, που είναι καλό να τη δούμε, διότι μας διαφωτίζει, γιατί, σήμερα, σε διεθνές επίπεδο, υπάρχουν αυτές οι τάσεις, ενώ μεταπολεμικά ή στη δεκαετίες του ’70 και του ’80 υπήρχαν κάποιες άλλες,.

Παραδείγματος χάριν, αν ήμασταν 20 χρόνια πίσω τα ΝΠΙΔ, θα συζητιόντουσαν πάρα πολύ, διότι θα θεωρείτο από την πλειοψηφία, εδώ μέσα, ότι προδίδουν το δημόσιο όφελος. Η πραγματικότητα απέδειξε ότι είναι απαραίτητα, διότι ακριβώς δίνουν μία ευελιξία και μία δυνατότητα, ιδιαίτερα στις τέχνες και στον πολιτισμό, να μην κινούνται με ένα παλιού τύπου δημόσιο λογιστικό. Αυτό δεν σημαίνει ότι δεν έχουν εποπτεία και έλεγχο. Εγώ θα ήθελα και μεγαλύτερο έλεγχο από αυτόν, που υπάρχει σήμερα και από αυτόν που γνώρισα στον 1,5 μήνα, που είμαι στο Υπουργείο. Σημαίνει άλλες δομές, σημαίνει άλλες συνήθειες, σημαίνει και άλλη συναίνεση στο Κοινοβούλιο, χωρίς την οποία ορισμένα πράγματα δεν μπορούν να αλλάξουν.

Σχετικά με τον Γενικό Διευθυντή και τους διευθυντές, το σχέδιο νόμου στηρίζεται σε μία κατανομή έργου μεταξύ οργάνων, που είναι αποκλειστικά αρμόδια για καλλιτεχνική δράση, δηλαδή, οι διευθυντές των μουσείων. Προσέξτε τώρα, τα λέμε μουσεία ακριβώς για να δείξουμε και την αυτοτέλειά τους. Όργανα οργανωτικής και οικονομικής διοίκησης, δηλαδή ο Γενικός Διευθυντής, οι διοικητικοί, οι οικονομικοί, οι τεχνικοί υπεύθυνοι. Το νομοσχέδιο αποτρέπει το να μπαίνει ο ένας στο πεδίο του άλλου, ιδίως δε να το κάνει ο Γενικός Διευθυντής καλλιτεχνικού έργου. Ο Γενικός Διευθυντής είναι ένας καλός διαχειριστής πολιτισμού. Η Οικονομική Διεύθυνση του Οργανισμού είναι πυρήνας του έργου του, ενώ την εξειδίκευση και την υλοποίηση των αποφάσεων και οδηγιών του, την αναλαμβάνει ο προϊστάμενος του Τμήματος Οικονομικών Υπηρεσιών, ώστε να μπορούμε να μείνουμε σε ξεχωριστούς ρόλους, οι οποίοι σταθμίζονται από το νομοσχέδιο και κρατούν τις ισορροπίες. Έχουμε πάρα πολλούς ελλειμματικούς προϋπολογισμούς και θα πάω και στον αλγόριθμο, γιατί θα τον υιοθετήσω και σε άλλα. Θεωρώ ότι έχουν κάνει μία δουλειά, η οποία είναι πολύ σημαντική. Έχουμε πολύ συχνά ελλειμματικούς προϋπολογισμούς. Έχουμε οργανισμούς, οι οποίοι, ενώ ξέρουν ότι μπορούν να ξοδέψουν 100, κάνουν έναν προϋπολογισμό, αυθαιρετώντας, για 120 ή 130. Αυτό γίνεται, διότι δεν υπάρχει ένα πλαίσιο, το οποίο, κατά τη γνώμη μου, δραστικά, θα πρέπει να αλλάξει, ώστε να μπορούμε να δούμε μία στάθμιση ελαστικότητας και όχι μία αυθαιρεσία, η οποία μπορεί να στηρίζεται σε διάφορους λόγους.

Ο οικονομικός και ο διοικητικός, λοιπόν, διευθυντής και οι υπηρεσίες είναι ζήτημα του κανονισμού λειτουργίας και επομένως, νομίζω ότι αυτό είναι σαφές. Επίσης να πω, επειδή συζητήθηκε, γιατί έχουμε τρεις εφορείες και δεν έχουμε μία. Μα, κοιτάξτε, έχουμε τρία τελείως διαφορετικά αντικείμενα και εδώ υπάρχει μια ευαισθησία στην πρόταση των φορέων, την οποία σέβομαι, ότι η μοντέρνα, η σύγχρονη, η τέχνη και η φωτογραφία απαιτούν να έχουμε ένα συλλογικό όργανο, το οποίο θα έχει ανθρώπους, που αντιλαμβάνονται, είναι εξειδικευμένοι σε αυτό.

Ένα παράδειγμα, που θα ήθελα να αναφέρω για την αρμοδιότητα του Δ.Σ., που, όπως εξήγησα, είναι άλλος ο ρόλος του με τους καλλιτεχνικούς διευθυντές κ.λπ.. Ας πούμε ότι η πολιτιστική πολιτική, που θέλουμε να χαράξουμε, είναι να στραφούμε σε νέους καλλιτέχνες ή στο νεανικό κοινό ή και στα δύο. Θα πήγαινε πολύ ωραία αυτός ο συνδυασμός. Αυτή είναι μια απόφαση του Δ.Σ., γιατί βλέπει γενικότερα τι μπορεί να λείπει από τους άλλους φορείς, ποια είναι τα ρεύματα, που έρχονται, τα ξένα, ποιες είναι οι δικές του προτεραιότητες, ποιος θα βάλει τους στόχους, ποιος θα αναλάβει να κάνει τη μελέτη, να κάνει την επιμέλεια του καλλιτεχνικού έργου.

Είναι προφανές ότι θα το κάνει ο καλλιτεχνικός διευθυντής και η εφορεία, η οποία είναι όντως γνωμοδοτική, δεν θα μπορούσε, αλλιώς, να λειτουργήσει και αυτό είναι μια από τις βασικές παραμέτρους. Δεν μπορεί, όταν κάποιος πρέπει να πάρει μια απόφαση, μέσα σε ένα συγκεκριμένο χρόνο, να κάνει ένα κοστολόγιο, να δει πώς θα εντάξει το προσωπικό του σε ένα έργο να διαιωνίζει συζητήσεις. Χρειάζεται να πάρει υπόψη του σίγουρα αυτό να εκφραστούν οι εφορείες, αλλά όχι να είναι δέσμιος των εφορειών.

 Θα τελειώσω με την ΥΦΑΝΕΤ, γιατί η ιστορία της είναι μεγάλη, είναι περιπετειώδης και επομένως, έχει νόημα να δώσουμε λίγο καιρό, κύριε Πρόεδρε, για την ΥΦΑΝΕΤ.

Μπορούμε να καταθέσουμε και ένα πλήρες κείμενο, στο οποίο θα λυθούν πολλές απορίες. Το Μακεδονικό, λοιπόν, Μουσείο, κατ’ αρχάς, στεγάζεται σε κτίριο, που ανήκει, στη ΔΕΘ και έχει μια μακρόχρονη διάρκεια δωρεάν χρήσεως. Αυτό νομίζω ότι είναι χρήσιμο να το σκεφθούμε και μάλιστα, σχετική παραχώρηση, που λήγει σε 2 χρόνια, έχει τη διαβεβαίωση και τη δέσμευση του Δ.Σ. της ΔΕΘ, για τη συνέχισή της στο νέο φορέα και το συνημμένο αρχείο υπήρχε στο αρχικό σχέδιο νόμου, άρα, το ένα που αφορά το Μουσείο Μακεδονικής Τέχνης το είπαμε, για την ΥΦΑΝΕΤ θα επανέλθουμε.

 Όσο για τις παραχωρήσεις, θεωρώ ότι θα πρέπει να χαιρόμαστε, που οι παραχωρήσεις υπογράφηκαν και όχι να στενοχωριόμαστε. Το αν υπογράφηκαν, πριν από ένα μήνα ή χθες, λίγη σημασία έχει, από τη στιγμή, που δεν μας δημιουργούν προβλήματα. Επίσης, έχουμε στα δύο Μουσεία μια 20ετή και μία 30ετή παραχώρηση, το οποίο νομίζω ότι ίσως κάποιοι εδώ το παρέβλεψαν και προχώρησαν σε παρατήρηση. Ναι, στη χθεσινή συζήτηση, ακούστηκε ότι θα μπορούσαν να πωληθούν ένα – ένα τα έργα της Συλλογής Κωστάκη, αλλά ούτε στην πρωτολογία του ούτε στη δευτερολογία του υπήρξε κάτι πιο συγκεκριμένο, πέρα από μια φήμη, ένα φόβο και πιστεύω ότι ούτε στους φόβους ούτε στις φήμες είναι καλό να απαντάμε, αυτό είναι πάγια τακτική μου.

Σχετικά με το Επιμελητήριο, ναι και εμένα με προβληματίζει το Επιμελητήριο και με έχει προβληματίσει, ωστόσο, ακούσατε την πάγια θέση, εχθές, όλων των φορέων, οι οποίοι δήλωσαν πως το Επιμελητήριο δεν συνεργάστηκε καθόλου, σε αυτή την προσπάθεια. Επομένως, υπάρχει και πλανάται ένα ερώτημα και γι΄ αυτό η θέση του στις εφορείες είναι, γιατί και ο ρόλος του είναι καλλιτεχνικός, ασφαλώς και όχι διοικητικός, όπως περιγράφουμε το Διοικητικό Συμβούλιο, αλλά και γιατί, ενδεχομένως, του χρειάζεται ένας χρόνος προσαρμογής, να μπορέσει να δει, μέσα από το καλλιτεχνικό έργο και τι σημαίνει και τι συνέπειες έχουν όλα τα υπόλοιπα, όλη η δομή αυτού του Οργανισμού. Με αυτή την έννοια, δεν ξέρω, αν καλώς ή κακώς, είναι στις προτάσεις των φορέων και, επομένως, εγώ δεν θα το άλλαζα, εκτός αν υπάρξει μία ανατροπή των ισορροπιών, που συζήτησα στην αρχή.

Ακούσαμε ότι δεν εμφανίζεται σε καμία Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους το 1.200.000€, με το οποίο θα επιδοτείται ο νέος φορέας. Μα, το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους δεν μας λέει το ποσό, σε καμία περίπτωση. Αυτό το ποσό είναι το άθροισμα των επιχορηγήσεων, που τώρα παίρνουν τα Μουσεία και που είπαμε, επανειλημμένα, ότι πρόκειται να συνεχίσει να είναι. Να κάνω εδώ μία παρατήρηση, γιατί ειπώθηκε, αν αυτό είναι η βιωσιμότητα του ή όχι. Ακούστε, υπάρχει μία βραχυχρόνια βιωσιμότητα, δηλαδή, αν αφήναμε σήμερα το καινούργιο Μουσείο να ζήσει, χωρίς την κρατική επιχορήγηση ή αν το φτιάχναμε έτσι, ώστε να μην μπορεί να ζήσει με την κρατική επιχορήγηση, τότε βραχυχρόνια θα ήταν σαν να το σκοτώνουμε στη γένεση του. Υπάρχει, όμως και μία μακροχρόνια βιωσιμότητα, η οποία δεν θα μπορούσε εδώ να περιγραφεί, με καλύτερο τρόπο. Τι θα του λέγαμε, δηλαδή; Ότι «ξέρετε, σε τρία χρόνια θα σας μεγαλώσουμε την επιχορήγηση»; Του δίνουμε, όμως ή μάλλον από τους ίδιους - δεν τους το δίνουμε εμείς - τους φορείς, καταγράφονται οι τρόποι, με τους οποίους θα μπορούν να έχουν επιπλέον χρήματα, μέσα από τη δραστηριότητά τους. Αυτό είναι πολύ σημαντικό. Νομίζω ότι παίρνουν οι ίδιοι μία ευθύνη του όλου εγχειρήματος και θεωρώ ότι είναι κάτι, το οποίο επίσης μπορεί να μας κάνει αισιόδοξους για το μέλλον, γιατί αλλάζει πια η νοοτροπία, αλλάζει ο τρόπος, που βλέπουμε τα πράγματα και αυτό είναι σημαντικό.

Ο αλγόριθμος. Μάλιστα. Θα ξαναπώ ότι τα λειτουργικά έξοδα, οι λειτουργικές ανάγκες των επιμέρους φορέων καλύπτονται και μένει να δούμε πώς προστίθεται μετά σε αυτό, με κριτήριο, αν θέλετε γενικό - αλλά είναι και εξειδικευμένο - η μεγαλύτερη δραστηριότητα κάποιων και, επομένως, ο τρόπος να μπορούν γι΄ αυτό να επιβραβεύονται. Εκτός αν είναι κακό να επιβραβεύονται και πρέπει να είμαστε φειδωλοί στην επιβράβευση. Τι λέει εδώ πέρα στο άρθρο 13, όπου υπάρχουν οι συντελεστές στάθμισης για το μέγεθός; Μας λέει, πρώτον, ότι μπορούν να υπάρξουν υπερβάσεις του προϋπολογισμού και τι κάνουμε σε αυτή τη περίπτωση. Αυτό που σας έλεγα και πριν, δηλαδή. Σε αυτή την περίπτωση, σχεδόν τίποτα δεν μπορούμε να κάνουμε στους υπάρχοντες εποπτευόμενους οργανισμούς, εκτός από μία πίεση, που ασκούμε μία πειθώ, μία συνεργασία, διότι αυτό έρχεται σαν ένα βάρος, έρχεται ένα βάρος, το επόμενο διάστημα και λέει ότι «μα, εγώ τα χρωστούσα από πέρσι» και τα λοιπά και έτσι διογκώνονται και οι εργαζόμενοι και τα ιδρύματα και γίνονται, θα έλεγα, υδροκεφαλικά.

Επίσης, μας λέει ο αλγόριθμος ότι αφαιρούνται αυτά, που δεν πραγματοποιήθηκαν. Δηλαδή, εχθές είχα μία τέτοια περίπτωση, που υπήρχε ένα υπόλοιπο από πέρυσι σε έναν οργανισμό 250.000€, διότι δεν υλοποιήθηκε.

Το βρήκαμε, δεν είναι εύκολο, γιατί ούτε εμφανίζεται υποχρεωτικά στα λογιστικά, ως τέτοιο και είπαμε ότι πρέπει να θεραπευθεί αυτό και όχι να δώσουν πίσω τα χρήματα, αλλά να γίνει αυτή η δραστηριότητα που έπρεπε.

Εκτέλεση του προϋπολογισμού, με χαμηλότερο του προϋπολογισθέντος κόστους, τρίτη περίπτωση. Αυτή μας λέει εδώ συγκεκριμένα ο αλγόριθμος μετατρέπεται σε θετική και προστίθεται σε αυτόν. Γιατί; Διότι έκανε οικονομίες, γιατί πρέπει να του δείξουμε εμπιστοσύνη και να του δώσουμε τη δυνατότητα να μπορέσει να κάνει μεγαλύτερη δραστηριότητα.

Απρόβλεπτες ανάγκες, λέει στο 5. Φυσικά, διότι δεν μπορούμε να είμαστε απολύτως αυστηροί σ' ένα πλαίσιο και να κόβουμε όλα τα κεφάλια ίσια, υπάρχουν και κάποια απρόβλεπτα. Επομένως, ένα Διοικητικό Συμβούλιο πρέπει να τα λάβει υπόψη του.

Να, λοιπόν, ποιες είναι οι σταθμίσεις και άλλες, τις οποίες μας δίνει αυτός ο αλγόριθμος και εγώ θα ζητήσω να μου κάνουν και ένα σεμινάριο μεγαλύτερο, για να μπορέσω να δω όλες τις λεπτομέρειες και ευχαριστώ αυτούς, που τον έφτιαξαν και τον ενέταξαν, μέσα στο νομοσχέδιο.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κυρία Υπουργέ, πρέπει να γίνει και σε εμάς αυτό το σεμινάριο.

ΜΥΡΣΙΝΗ ΖΟΡΜΠΑ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Να σας προσκαλέσουμε όλους, νομίζω ότι θα είναι χρήσιμο. Θα δείτε ότι, αν δούμε όλους τους εποπτευόμενους φορείς, ένας τέτοιος αλγόριθμος θα μας φανέρωνε πολλά αόρατα στοιχεία, τα οποία, αυτή τη στιγμή, δεν μπορούμε, λόγω του λογιστικού συστήματος, να δούμε.

 Σχετικά με την ανανέωση των θητειών. Αυτό το ακούω και εγώ, πάλι είναι θέματα ισορροπιών, γιατί δεν ξέρω στο παρελθόν τι έχει συζητηθεί από τα ίδια τα Μουσεία. Για μένα, δεν πρέπει να μένουν πάνω από οκτώ χρόνια, δύο θητείες, δηλαδή, ανανέωση. Είναι προσωπική μου γνώμη, θα το δούμε, θέλω κάποια επιχειρηματολογία από τα ίδια τα Μουσεία.

Σχετικά με τις προσλήψεις, γιατί βλέπω ότι υπάρχει ανησυχία. Και εγώ θα τη συμμεριζόμουν και εγώ θα μπορούσα να έχω αυτή τη διερώτηση, όμως, εδώ βρισκόμαστε σε προσωπικό, που είναι στο δημόσιο τομέα, όπου ισχύουν, ούτως ή άλλως, σήμερα και θα μπορούσε να αξιοποιήσει το MoMus, ως δημόσιος φορέας, ακόμη και αν εμείς δεν το εντάξουμε εδώ, γιατί είναι δημόσια χρήματα. Επομένως, μη φανταστείτε παράθυρα ανοιχτά, από τα οποία θα πηδάνε μέσα εργαζόμενοι και κρυφούς μηχανισμούς προσλήψεων ημετέρων, διότι είναι διασφαλισμένο από το ίδιο το νομικό πρόσωπο, που έχουμε μπροστά μας.

Μουσείο Φωτογραφίας. Χθες, ο Διευθυντής του Μουσείου Φωτογραφίας ανέλυσε τους λόγους και επεσήμανε ότι η Φωτογραφία, όταν συνδιαλέγεται με τις άλλες τέχνες, αποκτά μεγαλύτερο βάθος. Να μην επεκταθώ, είναι νομίζω ένα ζήτημα, που πια όλοι το αντιλαμβανόμαστε και επομένως, όταν οι ίδιοι έχουν συμφωνήσει για το πλαίσιο, μέσα στο οποίο θα βρεθεί, μαζί με το Κρατικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης και για τους τρόπους, που έχουν δουλέψει συγκεκριμένα παραδείγματα, νομίζω ότι δεν χρειάζεται να ανησυχήσουμε για το πώς το μικρό αυτό Μουσείο θα μπορεί να συμμετέχει στους προϋπολογισμός ή κάποιος θα θέλει να το «περιορίσει».

Να πω για την ΥΦΑΝΕΤ, η ιστορία της είναι μεγάλη και εγώ τώρα την έμαθα, όμως αρχίζει από πολύ παλιά και έτσι έχουμε, όντως, ένα μνημείο βιομηχανικής αρχαιολογίας, που θα άξιζε την αποκατάσταση. Έχουν γίνει πολλές απόπειρες, πολλά χρόνια, πολλά διοικητικά συμβούλια, αν θέλετε μπορώ να το καταθέσω, κύριε Πρόεδρε, γιατί είναι πολύ ενδιαφέρον και ενδεχομένως, δεν έχουμε όλοι την ίδια γνώση των λεπτομερειών. Να πούμε ότι το 1997 αγοράστηκε από το ελληνικό δημόσιο και παραμένει τόσα χρόνια, ως σκιώδης έδρα του Μουσείου. Κοιτάξτε, τώρα, το παράδοξο είναι ότι αποτελεί έδρα, αλλά δεν αποτελεί. Επομένως, σε μια τέτοια ευαίσθητη στιγμή, να πούμε ότι θα κάνουμε ένα τόσο μεγάλο έργο και θα μεταφέρουμε εκεί το Μουσείο, θεωρώ ότι δε θα μπορούσε να είναι ρεαλιστικό.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής από το ΠΟΤΑΜΙ): Συγνώμη, κυρία Υπουργέ, ίσως θα μπορούσαμε να καλέσουμε έναν χορηγό, όπως είναι το Ίδρυμα Ωνάση, το Ίδρυμα Νιάρχος, το Ίδρυμα Λάτσης, να αποκαταστήσει και να παραδώσει και να χαρίσει, να δωρίσει την έδρα, διότι στο ν. 2557/1997, όπως είπατε, πραγματικά, γίνεται έδρα του κρατικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης, αλλιώς να ακυρώσουμε την έδρα. Δηλαδή, να κάνουμε μια τροποποίηση και να πούμε ότι αυτό το κτίριο αφαιρείται από σκιώδης έδρα και θα δούμε, που θα τοποθετηθεί. Μπορούμε να κάνουμε μια πρόσκληση ενδιαφέροντος, είναι μια πρόταση, που τώρα την σκέφτηκα, δεν έχω κάτι υπόψη μου.

ΜΥΡΣΙΝΗ ΖΟΡΜΠΑ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Να σας πω ότι καταργείται, ως έδρα, με το καινούργιο νομοσχέδιο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Ψαριανέ, υποθέτω ότι αυτό αποσυσχετίζεται από το συζητούμενο νομοσχέδιο, μιας και η πρόταση, η αποδοχή, αποτελεί μια άσκηση βαθιάς, μακράς πολιτικής.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής από το ΠΟΤΑΜΙ): Κύριε Πρόεδρε, απλώς επειδή το συζητήσαμε και επειδή και ο κ. Μηταφίδης ανέπτυξε θέματα περί της ΥΦΑΝΕΤ και επειδή είναι σε διαρκή κατάληψη, κάτι πρέπει να κάνουμε. Εκτός αν είναι συνέχεια της κατάληψης των 1.300 εργαζομένων του ΄64.

ΜΥΡΣΙΝΗ ΖΟΡΜΠΑ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Θα παρακαλούσα να μην το επεκτείνουμε. Θέλω να σας πω ότι είναι νομικά περιπετειώδης, δηλαδή, αν διαβάσετε το πόσα διοικητικά συμβούλια, ο Φατούρος, που θεωρούμε ότι κατά τεκμήριο θα μπορούσε να το έχει λύσει, ανάδοχοι, ματαιώσεις, τελειώνουν τα διοικητικά συμβούλια και δεν μπορούν να κάνουν τίποτα. Γίνονται δίκες, ζητάνε οι εταιρείες, που υποτίθεται θα ήταν ανάδοχες, 7 εκατομμύρια. Τέλος πάντων, γλιτώνει το κτίριο, πρέπει να πούμε, αυτό τελικά, για να μη μακρηγορούμε. Αυτή τη στιγμή, δεν θα μπω σε αυτό, παρόλο που υπάρχουν πολλές σκέψεις, ότι οι προοπτικές του είναι ανοιχτές, ότι υπάρχει μια υποχρέωση του Υπουργείου Πολιτισμού, στο οποίο ανήκει, να δείξει τους τρόπους.

Λέτε για χορηγία, για έναν τρόπο μιας αξιοποίησης, μπορεί να είναι ευρωπαϊκά κονδύλια αυτά, μπορεί να είναι χορηγοί. Έχουμε παραδείγματα χορηγών. Από την άλλη μεριά, εγώ θα έλεγα ότι η δημόσια κουλτούρα πρέπει να εκφράζεται και αυτή, μέσα από μεγάλα κτίρια και φιλόδοξα σχέδια. Αυτή τη στιγμή, βρίσκεται στα μέσα μιας μεταβατικής φάσης, νομίζω, όμως, ότι τα σχέδια δεν πρέπει να τα αποκλείσουμε. Επομένως, θα το ξαναδούμε αυτό ή θα το συζητήσουμε ή σε μία συνάντηση, αν θέλετε και στο Υπουργείο, προσκαλώ και την Επιτροπή σας, να μπορέσουμε να συζητήσουμε και άλλα παραδείγματα, που αφορούν όλους μας, πριν γίνουν νομοσχέδια και υφίστανται μια κριτική, που είναι φυσική.

Όσον αφορά το Επιμελητήριο και τα αιτήματα, που υπάρχουν, όχι από το Επιμελητήριο, αλλά και τα άλλα, να γίνω σαφής, κλείνοντας, θεωρώ ότι δεν πρέπει να καταστρέψουμε την ισορροπία, που υπάρχει, αυτού του 9μελούς, όπως προτάθηκε, Διοικητικού Συμβουλίου και να το αφήσουμε, όπως είναι. Σας ευχαριστώ πολύ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

 Κυρία Κεφαλογιάννη, μετά την κυρία Υπουργό, δεν είθισται να παίρνει το λόγο ένας Βουλευτής.

 ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Δεν έχουμε πει για την τροπολογία του Υπουργείου Παιδείας, γιατί δεν είχαμε τον χρόνο πριν. Να πω μια κουβέντα, για ένα λεπτό.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ούτως ή άλλως και την Παρασκευή, στη β΄ ανάγνωση, θα έχετε όλο το χρόνο να κάνετε τοποθέτηση.

 ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Σύμφωνοι, αλλά επειδή ο κ. Χαρίτσης, γιατί πρέπει να το σημειώσουμε αυτό, έχει μια τελείως διαφορετική αντιμετώπιση, διότι ήρθε εδώ, κάθισε, τοποθετήθηκε για την τροπολογία και άκουσε και τους Βουλευτές...

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το ίδιο έκανε και ο Υπουργός Παιδείας, ο κ. Γαβρόγλου.

 ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ο κύριος Υπουργός ήρθε το πρωί να μας «ξεπετάξει», για να το πούμε λίγο λαϊκά.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Με συγχωρείτε πολύ, ήρθε αλλά λείπατε ! Ήρθε το πρωί, στις 10:00΄ η ώρα και ανέπτυξε την τροπολογία του.

 ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ήρθε, χωρίς να ξέρουμε ότι θα έρθει τροπολογία !

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μα, ούτως ή άλλως, δεν σας αφαιρείται η δυνατότητα να κάνετε κριτική. Θα κάνετε!

 ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Θέλω να πω ότι την τροπολογία αυτή εμείς την καταψηφίζουμε, διότι και μόνο από την Αιτιολογική Έκθεση αποδεικνύεται ότι έρχεται να επιλύσει ο κύριος Υπουργός ζητήματα, που έχουν ανακύψει, από την εφαρμογή των διατάξεων του νόμου, που ψήφισε, το καλοκαίρι. Είναι απροκάλυπτο ότι υπήρχε και γύμνια του νομοθετήματος του και η σκοπιμότητα αυτή, που είχαμε καταγγείλει, ότι η στόχευση είχε την κατάργηση των Σχολικών Συμβούλων και την πολιτική δίωξη αξιόλογων επιστημονικών στελεχών και έρχεται να αποδείξει αυτό που λέγαμε, ότι στόχευση είχε την κομματική άλωση της διοικητικής μηχανής της εκπαίδευσης, καθώς, στο εδάφιο 3, έρχεται και παραβιάζει το χρονοδιάγραμμα, που ο ίδιος έθεσε, με το νόμο του καλοκαιριού.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Νομίζω ότι αδικείτε την παρέμβασή σας, γιατί έχει κλείσει ο κύκλος των συζητήσεων.

 ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ένα μικρό σχολείο για τον κ. Μηταφίδη, γιατί έχετε δει ότι εγώ δεν «πετάγομαι», όταν μιλάνε οι συνάδελφοι, να απαντήσω εκείνη τη στιγμή ! Ο κ. Μηταφίδης είπε κάτι για τον κ. Μπαλτάκο και θέλω να πω ότι όσοι συγκυβερνούν με την Ακροδεξιά, στη χειρότερη μορφή της, την «ορμπανική», να είναι πιο προσεκτικοί, διότι εσείς συγκυβερνάτε από έρωτα με τον κ. Καμμένο και όχι από συνοικέσιο και είστε ένα μείγμα εθνολαϊκισμού. Οπότε να είστε όλοι πολύ προσεκτικοί, σε ό,τι λέτε εδώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Νομίζω ότι η συζήτηση έχει κλείσει τον κύκλο της. Ήταν παραγωγική και δεν χρειάζεται ούτε να ολισθαίνουμε ούτε να παρασυρόμαστε από τα πάθη μας. Τα πάθη μας πρέπει να τα οδηγούμε στο να συγκροτούν θέσεις.

Την Παρασκευή, 19 Οκτωβρίου, στις 10.00΄ και στην ίδια Αίθουσα είναι η επόμενη συνεδρίαση, με τη β΄ ανάγνωση. Ευχαριστώ πολύ για την προβληματοθεσία.

Λύεται η συνεδρίαση.

 Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε την γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακριώτης Γιώργος, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία, Γεωργοπούλου – Σαλτάρη Ευσταθία, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Θηβαίος Νικόλαος, Κατσαβριά – Σιωροπούλου Χρυσούλα, Κουράκης Αναστάσιος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Αθανάσιος, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Πάντζας Γεώργιος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σεβαστάκης Δημήτριος, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ, Στέφος Ιωάννης, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κατσιαντώνης Γεώργιος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Στύλιος Γεώργιος, Αχμέτ Ιλχάν, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Δελής Ιωάννης, Ζουράρις Κωνσταντίνος και Μεγαλομύστακας Αναστάσιος.

Τέλος και περί ώρα 13.15΄ λύθηκε συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ**